

ФАКУЛЬТЕТ ЭКОНОМИКИ ТРАНСПОРТА

**Кафедра экономики и управления
производственным и коммерческим бизнесом**

В. В. Компаниец

**НРАВСТВЕННЫЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИКИ
И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Конспект лекций

Часть 4

Компаниец В. В. Нравственные основы экономики и предпринимательской деятельности: Конспект лекций: в 4-х ч. – Харьков: УкрГУЖТ, 2018. – Ч. 4. – 189 с.

В конспекте лекций раскрыты нравственные основы ведения экономической, в т. ч. предпринимательской деятельности. В основе изложения материала лежит парадигма духовно-нравственной и социокультурной детерминации развития экономики. Рассмотрены как исторические, так и современные аспекты влияния нравственных факторов на развитие экономики, как нравственный идеал экономического развития, представленный в исторически присущей Украине православной модели хозяйствования, так и современные социально-экономические проблемы. Также раскрыты особенности западной социально-экономической системы и ее современного варианта – виртуальной мировой экономики.

Конспект лекций состоит из четырех частей.

В четвертой части изложены вопросы, раскрывающие влияние демографической составляющей на конкурентоспособность экономики страны, духовно-нравственные истоки демографического кризиса, нравственную и социально-экономическую оценку капитализма, сущность и механизм виртуальной мировой экономики, влияние цифровых технологий на общество и экономику, характеристику социально-экономической системы, альтернативной капитализму.

Рекомендуется для иностранных студентов специальностей «Экономика», «Предпринимательство, торговля и биржевая деятельность» всех форм обучения.

Ил. 19, табл. 9, библиогр.: 90 назв.

Конспект лекций рассмотрен и рекомендован к публикации на заседании кафедры экономики и управления производственным и коммерческим бизнесом 29 августа 2017 г., протокол № 1.

Рецензент
доц. Н. Е. Калычева

В. В. Компаниец

НРАВСТВЕННЫЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИКИ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Конспект лекций

Часть 4

Ответственный за выпуск Компаниец В. В.

Редактор Решетилова В. В.

Підписано до друку 20.11.17 р.

Формат паперу 60x84 1/16. Папір писальний.

Умовн.-друк.арк. 12,5. Тираж 50. Замовлення №

Видавець та виготовлювач Українська державна академія залізничного транспорту,
61050, Харків-50, майдан Фейербаха, 7.
Свідоцтво суб'єкта видавничої справи ДК № 2874 від 12.06.2007 р.

СОДЕРЖАНИЕ

Лекция 17. Демографическая ситуация и политика как фактор обеспечения конкурентоспособности страны. Духовно-нравственные основы демографического кризиса.....	5
17.1 Анализ демографической ситуации в мире.....	5
17.2 Анализ демографической ситуации в Украине.....	10
17.3 Влияние демографической составляющей на конкурентоспособность государства, развитие человеческого потенциала.....	16
.....	
17.4 Причины демографического кризиса.....	23
17.5 Демографический кризис как управляемый процесс.....	33
17.6 Состояние семьи в Украине.....	39
17.7 Семейная политика как фактор экономического роста.....	45
Лекция 18. Капитализм (рыночная экономика): нравственная и социально-экономическая оценка системы.....	53
18.1 Основные характеристики капитализма: нравственная и социально-экономическая оценка.....	54
18.2 Нравственная и социальная составляющая капитализма.....	56
18.3 Социально-экономический паразитизм.....	58
18.4 Долговой характер современного капитализма.....	67
18.5 Потребительский характер современного капитализма.....	70
18.6 Капитализм как кризисогенная и управляемая система.....	71
18.7 Характеристики и будущее капитализма: оценка западных исследователей.....	74

..	
18.8 Четвертая технологическая революция и ее последствия....	79
18.9 Основные условия перехода к посткапитализму.....	81
Лекция 19. Виртуальная мировая экономика.....	84
19.1 Сущность виртуальной мировой экономики.....	84
19.2 История формирования виртуальной мировой экономики...	86
19.3 Признаки и характеристики виртуальной мировой экономики.....	90
..	
19.4 Причины существования виртуальной мировой экономики	93
19.5 Архитектура виртуальной мировой экономики.....	94
19.6 Финансовый механизм виртуальной мировой экономики...	99
19.6.1 Создание фиктивных ценностей и получение реальных	99
19.6.2 Стерилизация долларовой массы.....	10 3
19.7 Ценностная основа виртуальной мировой экономики.....	10 9
Лекция 20. Цифровые технологии и изменение общества и экономики: контуры посткапитализма.....	11 3
20.1 О сущности цифрового общества и цифровой экономики...	11 3
20.2 О некоторых социально-экономических последствиях цифровизации.....	11
...	6
20.3 Трансформация финансовой сферы под влиянием ИКТ. Цифровая платформа посткапитализма.....	11 9
Лекция 21. Альтернатива капитализму – модель	

многоукладной духовно-нравственной экономики:	
практические аспекты	12
реализации.....	5
21.1 Основные характеристики и условия создания модели	
многоукладной духовно-нравственной	12
экономики.....	5
21.2 Проблематика реализации православной социально-	
экономической модели	12
хозяйствования.....	8
21.3 Принципы семейной организации народного	13
хозяйства.....	0
Список	13
литературы.....	6
Приложение А. Демографическая ситуация в странах мира	
(факт и прогноз)	14
.....	3
Приложение Б. Основные показатели демографической	
статистики по	15
Украине.....	0
Приложение В. Индекс развития человеческого	15
потенциала.....	9
Приложение Г. Оценка конкурентоспособности	16
государства.....	2
Приложение Д. Причины демографического	16
кризиса.....	6
Приложение Е. Меморандум Совета Национальной	
Безопасности НССМ-	17
200.....	9
Приложение Ж. Программа действий Международной	
конференции по народонаселению и развитию (Каир, 1994 год)	18
...	1
Приложение И. Рейтинг стран по размеру долга	18
домохозяйств.....	9

ЛЕКЦИЯ 17. Демографическая ситуация и политика как фактор обеспечения конкурентоспособности страны.

Духовно-нравственные основы демографического кризиса

17.1 Анализ демографической ситуации в мире.

17.2 Анализ демографической ситуации в Украине.

17.3 Влияние демографической составляющей на конкурентоспособность государства, развитие человеческого потенциала.

17.4 Причины демографического кризиса.

17.5 Демографический кризис как управляемый процесс.

17.6 Состояние семьи в Украине.

17.7 Семейная политика как фактор экономического роста.

17.1 Анализ демографической ситуации в мире

На социально-экономическое развитие любой страны, ее конкурентоспособность влияет демографическая ситуация, сложившаяся в ней, и перспективы ее развития (подробно на этом тезисе мы будем останавливаться далее). Кроме того, поскольку мир в целом и мировая экономика в частности все более глобализируются, есть смысл рассматривать и *демографическую ситуацию* в мире (как существующую, так и потенциальную) как *фактор развития или деградации национальных экономик*.

В связи с этим возникает необходимость оценки демографической ситуации в мире и прогнозов ее изменения.

Необходимо отметить, что *последние 20–25 лет характеризуются такими процессами в мировой демографии:*

- резкое снижение рождаемости и депопуляция в развитых странах мира, а также почти всех постсоциалистических странах, наряду с опережающим ростом населения в странах Азии и Африки;

- старение населения и ухудшение его возрастной структуры (в первую очередь в развитых, а также почти во всех постсоциалистических странах);

- резкое ухудшение духовно-нравственного и физического здоровья населения (здесь процессы по разным странам неоднородны: духовно-нравственный кризис происходит прежде всего в странах западной цивилизации и в странах постсоветского пространства, на

этом мы остановимся в разделе анализа причин демографического кризиса);

- усиление миграционных процессов и вследствие этого значительный рост социальной напряженности в обществе.

Остановимся на некоторых данных.

К сожалению, характерная черта нашего времени – хотя бы в силу абсолютной беспрецедентности в мировой истории – это резкое снижение рождаемости в развитых странах. Сегодня почти половина населения мира (46 %) проживает в странах, где *уровень рождаемости не превышает уровня, необходимого для простого воспроизводства* (2,15–2,17 ребенка на одну женщину детородного возраста). К таким странам сейчас относятся все страны Европы и Северной Америки, 20 стран Азии, 17 стран Латинской Америки и Карибского бассейна, три страны в Океании и одна в Африке (Маврикий). К числу крупнейших по численности населения стран с низкой рождаемостью относятся Китай, США, Бразилия, Россия, Япония и Вьетнам [1].

Еще 46 % населения мира проживает в странах со своего рода «*промежуточной*» рождаемостью, которые уже пережили заметно снижение рождаемости, но пока она обеспечивает расширенное воспроизводство (от 2,1 ребенка на женщину). К крупнейшим странам этой группы относятся Индия, Индонезия, Пакистан, Бангладеш, Мексика и Филиппины [1].

Около 9 % населения мира проживает в странах с *высокой рождаемостью*, в которых существенного снижения рождаемости пока не наблюдалось. Из 21 страны с высокой рождаемостью 19 расположены в Африке и две в Азии. К крупнейшим странам этой группы относятся Нигерия, Демократическая республика Конго, Танзания, Уганда и Афганистан [1].

Депопуляция (сокращение численности населения) в развитых странах мира обусловлена именно низким уровнем рождаемости (см. приложение А, таблицы А.1–А.2). Так, еще начиная с 70-х годов XX столетия уровень рождаемости в Европе и Северной Америке опустился ниже уровня простого воспроизводства, а в 2010–2015 гг. составил соответственно *1,6 и 1,86 ребенка* на одну женщину детородного возраста, тогда как в странах с наибольшим уровнем рождаемости женщина на протяжении жизни рождает в среднем 5 и более детей [1,2].

А как может измениться ситуация в будущем?

Как отмечал известный американский ученый *П. Друкер*, еще в начале XX столетия, «кажется, что Япония и вся Южная Европа (Португалия, Испания, Южная Франция, Италия, Греция) движутся в направлении *к общенациональному самоубийству*, которое должно

наступить примерно в конце XXI века». Ведь в некоторых самых богатых регионах Италии, например, в Болонье, коэффициент рождаемости еще в 1999 г. снизился до 0,8, а в Японии он составил 1,3. Поэтому к концу XXI ст. население Италии, которое составляет около 60 млн чел, может снизиться до 20–22 млн; население Японии, которое составляет около 125 млн, упадет до 50-55 млн [3].

Значения коэффициентов рождаемости в промышленно развитых странах мира за период 1950–2015 гг. можно проанализировать по данным приложения А. Из него мы видим, что наихудшая ситуация с рождаемостью, по данным 2015 г., наблюдается в таких развитых странах, как Австрия (1,49), Италия (1,43), Германия (1,5), Япония (1,4), Испания (1,33) при этом значение показателя в Украине (1,49, а уточненное в 2016 г. – 1,506) [3].

Известный американский политик *Джозеф Патрик Бьюкенен*, анализируя демографическую, духовно-нравственную и культурную ситуацию в странах западной цивилизации, также подтверждает выводы П. Друкера, констатируя *грядущую смерть западной цивилизации* в книге с ярким названием «Смерть Запада» (2001 г.). Он пишет: «Запад умирает. Народы Запада перестали воспроизводить себя, население западных стран стремительно сокращается. С самой Черной Смерти, которая выкосила треть Европы в четырнадцатом веке, мы не сталкивались с опасностью серьезнее. Нынешний кризис грозит уничтожить западную цивилизацию» [4].

Приведем некоторые результаты демографических прогнозов, подтверждающие эти выводы. С 1951 г. отдел демографии ООН разрабатывает и публикует прогнозы мирового населения, при этом каждые два года выходит в свет обновленная версия. Прогнозы составляются по разным странам по трем вариантам: оптимистическому, пессимистическому и среднему.

Согласно среднему варианту прогнозного расчета, выполненного в 2017 г., нынешняя численность мирового населения (7550 млн), достигнув 9772 млн к середине века, к 2100 г. выйдет на уровень в 11184 млн (таблица 17.1).

Половина прироста численности населения мира, который ожидается по среднему варианту прогноза до 2050 г., будет сосредоточена в Африке (1,3 из 2,2 млрд чел). Еще на 750 млн чел увеличится население Азии. Меньший вклад в прирост численности населения мира обеспечат Северная Америка, Латинская Америка и страны Карибского бассейна, а также Океания [5,6].

А вот население Европы, как уже отмечалось, будет снижаться и составит около 653 млн чел (это около 5,8 %, при том, что сейчас европейцы составляют 9,8 % населения мира) [5].

Еще более яркую картину дает прогноз коэффициента рождаемости в разных странах мира (таблица 17.2, таблица приложения А). Из него можно увидеть две тенденции.

Таблица 17.1 – Оценка численности населения мира по прогнозам ООН 2017 г., тыс. чел. (средний вариант прогноза)

Регион	Численность населения, млн чел				Доля в населении мира, %			
	2017	2030	2050	2100	2017	2030	2050	2100
Весь мир	7550	8551	9772	11184	100	100	100	100
Африка	1256	1704	2528	4468	16,6	19,9	25,9	39,9
Азия	4504	4947	5257	4780	59,7	57,9	53,8	42,7
Европа	742	739	716	653	9,8	8,6	7,3	5,8
Латинская Америка	646	718	780	712	8,6	8,4	8,0	6,4
Северная Америка	361	395	435	499	4,8	4,6	4,5	4,5
Океания	41	48	57	72	0,5	0,6	0,6	0,6

Таблица 17.2 – Суммарные коэффициенты рождаемости в регионах мира по прогнозу ООН 2017 г. (средний вариант прогноза)

Регион	Значение по периодам						
	2015 - 2020	2020 - 2025	2025 - 2030	2030 - 2035	2035 - 2040	2040 - 2045	2045 - 2050
Весь мир	2,47	2,43	2,39	2,35	2,31	2,27	2,24
Африка	4,43	4,15	3,90	3,67	3,46	3,27	3,09
Азия	2,15	2,10	2,06	2,00	1,95	1,92	1,90
Европа	1,62	1,66	1,69	1,72	1,75	1,77	1,78
Латинская Америка	2,04	1,95	1,89	1,84	1,80	1,78	1,77
Северная Америка	1,86	1,86	1,87	1,87	1,88	1,88	1,89
Океания	2,34	2,28	2,23	2,17	2,13	2,09	2,06

Первая заключается в том, что наряду с тем, что в развитых странах мира, в т. ч. в европейских странах, рождаемость за период 1995-2025 гг. достаточно низкая, в странах Африки она сравнительно высока [6].

Вторая тенденция – это прогнозируемое снижение коэффициента рождаемости по всем регионам, за исключением

Африки, до уровня не больше минимально необходимого – 2,15–2,17, что однозначно связано с *политикой демографического сдерживания (к сути этой политики мы еще вернемся)*.

Доля населения мира, рождаемость которого не обеспечивает простого воспроизводства, быстро возрастает. По оценкам ООН, в 1975–1980 гг. она составляла около 21 %, в 2010–2015 гг. возросла до 46 %, а к середине века может подняться до 69 % [1].

Таким образом, *проблема низкой рождаемости становится глобальной проблемой* и, соответственно, депопуляция, или вымирание, становится реальной угрозой для всего населения Земли. Таких прецедентов история не знает.

Даже если уровень рождаемости в развитых странах резко повысится, пройдет не менее 20 лет, пока новорожденные достигнут трудоспособного возраста.

Поэтому важна не только численность населения, но и *соотношение людей разных возрастов в рамках популяции*. В 1950 г. люди в возрасте 60 лет и старше составляли лишь 8 % населения мира, к середине 2017 г. их доля возросла до 12,7 %, а к 2050 г., по среднему варианту прогноза ООН, увеличится до 21,3 % и сравняется с долей детей в возрасте до 15 лет. Пока же в целом по миру доля детей вдвое превосходит долю населения 60 лет и старше (25,9 % в 2017 г.), однако она уже снизилась по сравнению с 1950 г. (34 %). Население рабочих возрастов (15–59 лет) составляет 61 %, в том числе 16 % – молодежь в возрасте 15–24 года [7].

Численность населения 60 лет и старше растет быстрее, чем численность населения других возрастов, увеличиваясь примерно на 3 % в год. В настоящее время наиболее высокая доля населения 60 лет и старше отмечается в наиболее быстро стареющей Европе (25 % от общей численности населения), несколько ниже в Северной Америке (22 %), а ниже всего в Африке (5 %) [7].

В истории не было случая, чтобы количество пожилых людей, достигших традиционного пенсионного возраста, превышала численность молодых людей. Именно такая картина наблюдается в странах Европы; к этому стремительно идут все развитые страны.

В целом *средний возраст населения мира* составлял в 2017 г. 30 лет. По среднему варианту прогноза, он продолжит устойчиво повышаться и достигнет 36 лет к 2050 г. и почти 42 лет к 2100 г. [7].

В процессе старения лидируют более развитые страны, в которых рождаемость достигла крайне низких уровней, а продолжительность жизни заметно увеличилась. В 2017 г. средний возраст населения Европы достиг почти 42 лет, а к середине XX ст. возрастет до 47 лет. Средний возраст населения Северной Америки пока заметно ниже (37,9 года), ниже он и в Океании (32,8). В Азии и Латинской Америке

он составляет около 30 лет, а в Африке – ниже 20 лет (19,4), но постепенно повышается, начиная с 1990-х гг. [7].

Таким образом сегодня стратегии развития всех институтов современного общества должны обязательно исходить из неблагоприятной демографической ситуации.

17.2. Анализ демографической ситуации в Украине

Что касается демографического состояния в Украине, здесь ситуация критична. За период с 1990 по 2016 гг. за счет того, что смертность ежегодно превышала рождаемость (рисунок 17.1), численность населения Украины снизилась на 6489,6 тыс. чел (таблица приложения), что можно сравнить с населением таких стран, как Дания, Норвегия, Грузия, Финляндия.

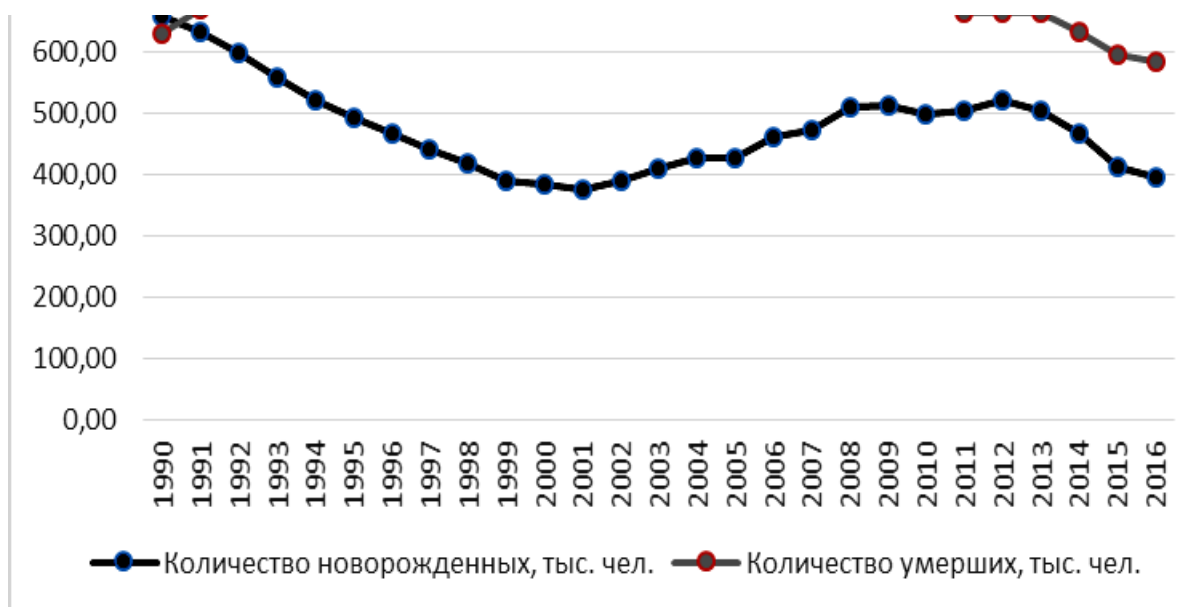


Рисунок 17.1 – Динамика рождаемости и смертности в Украине

При этом ежегодное снижение численности постоянного населения в Украине в среднем за период 1990–2016 гг. составило 240,36 тыс. чел. А коэффициент рождаемости снизился с 1,844 в 1990 г. до 1,085 в 2001 г.

Далее рождаемость несколько увеличилась и в 2015 г. составила 1,506 ребенка на одну женщину, в 2016 г. этот показатель снизился до 1,466 (см. табл. приложения Б) [8]. При сохранении такого уровня рождаемости к середине этого века численность населения Украины составит менее 30 млн чел.

Чтобы численность населения составила в 2050 г. – 36,4 млн, коэффициент рождаемости должен ежегодно расти с 1,56 в 2020 г. до уровня 1,76 в 2050 г. (прогноз ООН учитывает население АР Крым) (см. приложение А).

А чтобы нас снова стало 52 млн, каждой украинке нужно родить как минимум троих – четверых детей (рисунок 17.2).

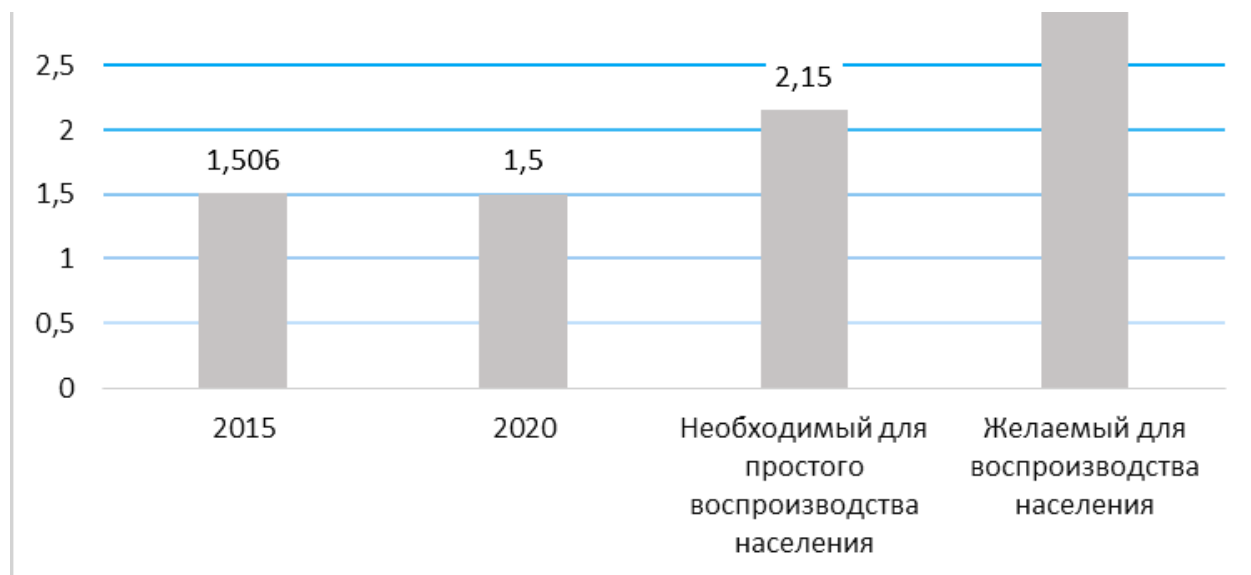


Рисунок 17.2 – Суммарный коэффициент рождаемости на одну женщину

Вызывает значительное опасение и *возрастная структура населения Украины* (см. таблицу приложения Б). По состоянию на 1.01.2012 г. дети и молодежь в возрасте до 24 лет составляли лишь 27,4 % населения Украины, тогда как население старше среднего и старшего возраста (от 45 лет и старше) – 42,7 %, при том, что население в возрасте более 65 лет – 15,3 % [9].

По состоянию на 1.01.2016 (возрастные группы изменены) население до 14 лет составило 15,2 %, от 15 до 64 лет – 68,9 %, свыше 65 лет – 15,9 % [8].

А по стандартам ООН, если удельный вес населения старше 65 лет (возраст трудоспособности) превышает 7 %, население считается старым. Кстати, в Европе этот показатель еще в 2012 г. составил 16,4 %.

Еще более неутешительную картину дает *оценка структуры населения по возрасту трудоспособности*. По состоянию на 1.01.2016 г. население Украины трудоспособного возраста (с учетом повышения

пенсионного возраста женщин до 60 лет) составило 69,31 % от общего количества населения (рассчитано по [10]) (рисунок 17.3).

При этом удельный вес населения в возрасте до 16 лет уменьшился по сравнению с 1990 г. (рисунок 17.4) с 18,3 до 15,08 %, что также свидетельствует о постепенном старении населения, а увеличение удельного веса трудоспособного населения было связано с повышением пенсионного возраста женщин.

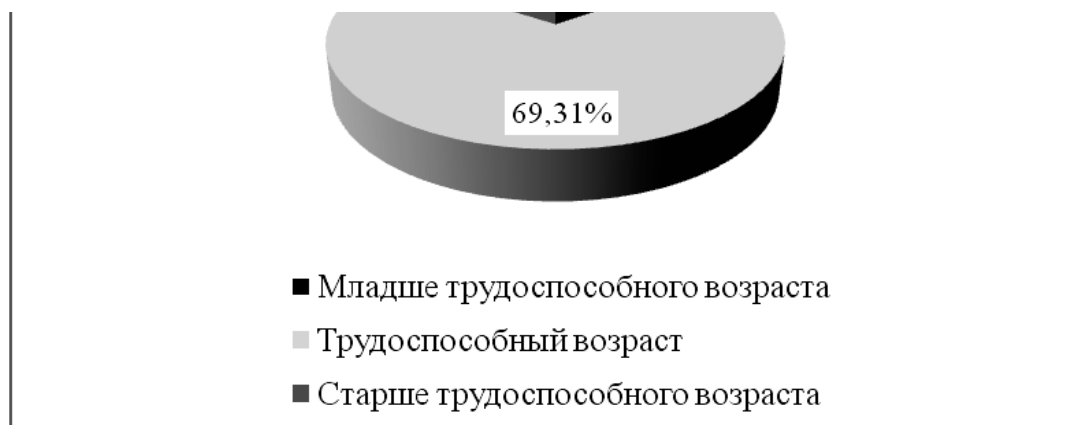


Рисунок 17.3 – Распределение населения по возрасту трудоспособности по состоянию на 01.01.2016 г., %

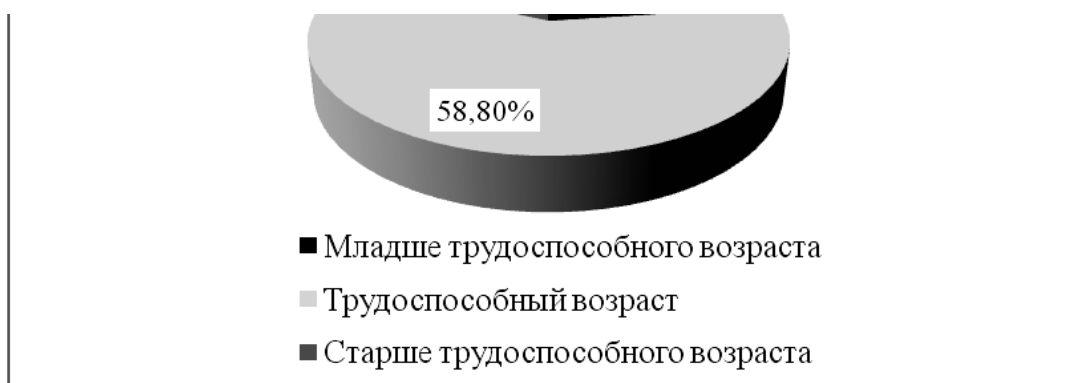


Рисунок 17.4 – Распределение населения по возрасту трудоспособности по состоянию на 1.01.1990 г., %

Причем среди стран Европы по доле пенсионеров в структуре населения Украина лидирует. По состоянию на начало 2011 г. удельный вес пенсионеров составлял 30,2 %, тогда как, скажем, в Германии – 17,2 % [11] (рисунок 17.5).

В связи со старением населения возникает *проблема обеспечения пенсионных выплат.*

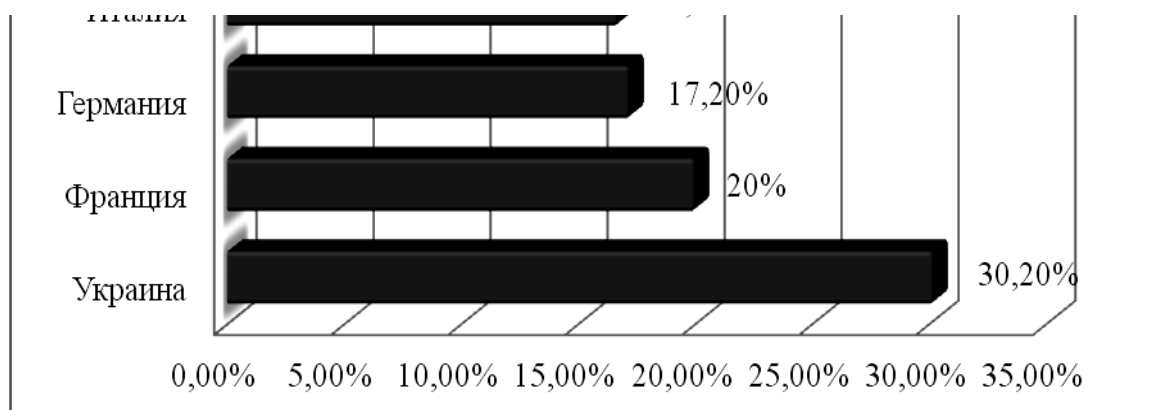


Рисунок 17.5 – Удельный вес пенсионеров в общей численности населения по некоторым европейским странам по сравнению с Украиной (на начало 2011 г.), %

Если принимать во внимание снижение рождаемости и старение, то в весьма обозримом будущем (по одному из прогнозов, в 2025 г.) на каждого трудоспособного члена украинского общества будет приходиться один нетрудоспособный, дальше – хуже: к 2050 г. на одного работающего будет приходиться два пенсионера. Но еще более пессимистичной выглядит ситуация, если соотнести количество реальных налогоплательщиков в Пенсионный фонд и количество пенсионеров. По данным, приведенным Сергеем Тигипко, по состоянию на 1.04.2011 г. количество трудоустроенных граждан, которые являются налогоплательщиками в Пенсионный фонд, составляло около 14 млн чел, тогда как количество пенсионеров на эту же дату составляло около 13,766 млн чел – рисунок 17.6 [11].

То есть уже сейчас один работающий украинец содержит одного пенсионера. А если наряду с негативными демографическими тенденциями будет наблюдаться и ухудшение ситуации на рынке труда, проблема обеспечения пенсионных выплат еще больше обострится.

Одной из важнейших характеристик здоровья народа является *продолжительность жизни (именно этот показатель входит в расчет индекса развития человеческого потенциала).*

По данным международных рейтингов (2011 г. по данным 2009 г.), по средней ожидаемой продолжительности жизни среди 187 стран мира Украина занимала 123 место (значение ожидаемой продолжительности жизни по Украине за период 2008–2009 гг. ниже,

чем в среднем в мире, оно составляло почти 69,3 года, тогда как среднемировое – 69,7 года) (по данным [12]).

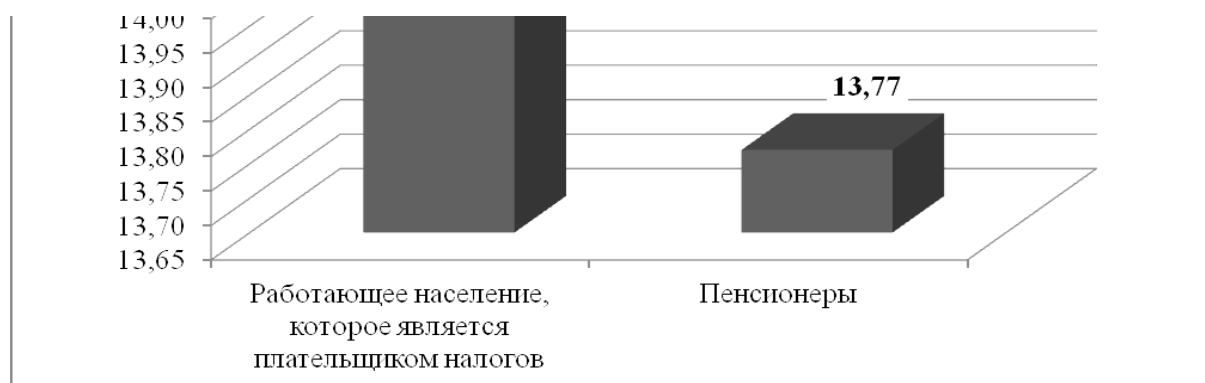


Рисунок 17.6 – Соотношение работающего на постоянной основе населения и пенсионеров (по состоянию на 1.04.2011 г.), млн чел

Украина отстает по этому показателю и от развитых стран Европы. Так, для всего населения Украины средняя ожидаемая продолжительность жизни в 2011 г. составляла 71,2 года, для мужчин – 65,98 года и для женщин – 75,88 года [9].

Тогда как в Европе в целом для всего населения – 77,8 года, для мужчин – 74,6 года и для женщин – 81,2 года. А в некоторых странах ЕС продолжительность жизни еще выше, например, в Швеции и Испании – 80,9 года, во Франции – 80,7 года, а в Германии – 79,4 года [9].

По прогнозу ООН, за период 2015–2020 гг. этот показатель в мире – 71,96 года, в Европе – 78,11 года, а в Украине – 72,9 года [6]

Следующим важнейшим параметром демографической ситуации является *смертность*. По данным ежегодного доклада ЦРУ «The World Fact Book 2012», Украина по уровню смертности занимает 2 место в мире. По данным ЦРУ, в Украине на 1 тыс. чел населения количество смертей составляет 15,76 чел, больше только в ЮАР – 17,23 [13].

По причинам смертности в Украине на первом месте стоят сердечно-сосудистые заболевания, которые, по данным врачей, чаще всего связаны с образом жизни современного человека, стрессами. Так, 68,0 % всех умерших в Украине в 2015 г. имели именно эту причину смерти (рисунок 17.7) [10].

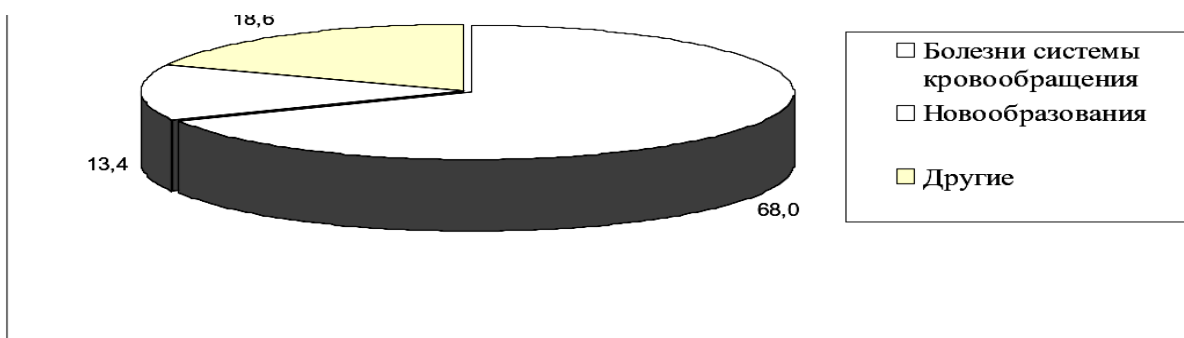


Рисунок 17.7– Структура смертности населения по причинам ее наступления на 2015 г., %

Очень тревожные данные о здоровье населения приводит директор Института социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук Наталья Римашевская: «Наш институт в течение 17 лет проводит мониторинг потенциала здоровья, и сейчас мы констатируем, что он постоянно снижается, и скоро у нас может сложиться ситуация, когда человек выходит на пенсию, практически потеряв возможность трудиться». Наталья Римашевская называет такие составляющие этой проблемы:

- 1) рост инфекций: туберкулеза, сифилиса, ВИЧ-инфекций;
- 2) 70 % населения России находятся в состоянии постоянного стресса;
- 3) каждое последующее поколение у нас является менее здоровым, чем предыдущее. Дети менее здоровы, чем их родители, причем особенно быстро растет детская инвалидность;
- 4) потенциал здоровья женщин ниже, чем потенциал здоровья мужчин, хотя средняя продолжительность жизни у женщин выше. Больные матери рожают больных детей. Болезни смещаются в сторону детства [14].

Такая же ситуация, к сожалению, наблюдается и в Украине. Причем перечисленные причины снижения потенциала здоровья нации связаны, по всей видимости, и с духовно-нравственным состоянием населения.

В чем же состоят причины демографической катастрофы, поразившей как Украину, так и развитые страны Запада? Ответ на этот вопрос мы рассмотрим в разделе 17.4, а сейчас рассмотрим то, как влияет демографическая ситуация на конкурентоспособность страны.

17.3 Влияние демографической составляющей на конкурентоспособность государства, развитие человеческого потенциала

Демографическая составляющая сильно влияет на развитие экономики, ее конкурентоспособность, а также на экономическую безопасность государства. Чтобы выяснить взаимосвязь между демографическим состоянием и конкурентоспособностью, сначала приведем краткий обзор основных исследований факторов международной конкурентоспособности.

Еще в начале 80-х годов президент США Рональд Рейган назначил специальную комиссию по проблеме *международной конкурентоспособности промышленности США*, более известную под именем ее главы – президента компании «Хьюлетт-Паккард» как *комиссия Янга*. Авторы комиссии Янга выделили такие факторы, определяющие *конкурентоспособность страны*: технология, наличие капитала, *наличие человеческих ресурсов*, условия, в которых осуществляется мировая торговля [15, с. 7, 41]. К выводам комиссии относилось также признание *ведущей роли государства в обеспечении конкурентоспособности как национальной экономики, так и производителя*.

Специалисты «*Юропиан менеджмент форум*» (Швейцария) выделили *10 параметров конкурентоспособности*: динамизм экономики; эффективность промышленного производства; динамизм внутреннего рынка; динамизм финансовой системы; *человеческие ресурсы*; *вмешательство государства в экономику*; природные ресурсы и инфраструктура; участие в международном разделении труда; уровень развития науки и техники; социально-экономическая и политическая ситуация [15, с. 42].

Интересно, что почти такой же перечень факторов приводится в докладе, посвященном проблемам мировой конкурентоспособности, *Международного института развития управления (IMD) на Всемирном экономическом форуме*, который состоялся в 1992 г. В нем рассматриваются восемь важнейших факторов: внутренний макроэкономический потенциал, уровень участия в международной торговле и потоке инвестиций; степень влияния государственной политики на создание конкурентной среды; качество и эффективность финансовой системы; состояние инфраструктуры; уровень управления (с позиции нововведений, прибыльности и ответственности); научно-технический потенциал (с точки зрения успешности фундаментальных и прикладных исследований); *состояние и квалификация трудовых ресурсов* [16, с.143–144].

В настоящее время наиболее известны исследования конкурентоспособности стран мира, проводимые отдельно по методикам Международного института развития управления (*The IMD World Competitiveness Yearbook* – является наиболее полным исследованием, хотя и охватывает к 2011 году лишь 59 стран) и

Всемирного экономического форума (*индекс глобальной конкурентоспособности GCI* охватывает 144 страны).

Международный институт развития управления в оценке конкурентоспособности учитывает четыре группы факторов: состояние экономики, эффективность правительства, эффективность бизнеса, состояние инфраструктуры. Причем последняя составляющая – *состояние инфраструктуры* – учитывает степень, в которой основные, технологические, научные и *человеческие ресурсы* удовлетворяют потребности бизнеса. Именно она тесно связана с демографическим состоянием в определенной стране, поскольку учитывает такие составляющие: *население, уровень заболеваний, продолжительность жизни*. Кроме того, в исследовании конкурентоспособности оцениваются и некоторые *качественные характеристики населения, связанные с интеллектуальным развитием и состоянием морали в обществе* (уровень образования, социальная ответственность бизнеса, уровень коррупции, имидж страны) [17].

Как мы видим, во всех представленных исследованиях международной конкурентоспособности выделяется такой важнейший фактор, как *человеческие ресурсы (или человеческий потенциал)*, тесно связанный с демографическими характеристиками страны.

Человеческий потенциал является краеугольным камнем конкурентоспособности, более важным, чем природные ресурсы или накопленное богатство, заводы и оборудование. Необходимо выделить *количественные и качественные элементы человеческого потенциала*: количество трудовых ресурсов, а в широком смысле – и всего постоянного населения; имеющийся у человека (населения) запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций, которые способствуют росту производительности труда и влияют на рост доходов. *Важнейшей качественной характеристикой человеческого потенциала является духовно-нравственная культура человека (населения)*. К сожалению, при оценке уровня развития человеческого потенциала качественные критерии почти не учитывают.

Ежегодно ПРООН составляет "*Доклад о человеческом развитии*", в котором оценивает страны мира по уровню развития человеческого потенциала. В составляющие *индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП)* входят такие показатели:

- индекс ожидаемой продолжительности жизни населения;
- индекс образованности населения (оценивается по показателям продолжительности обучения);
- индекс реального ВНД на душу населения по паритету покупательной способности в долларах США [18].

Первый из показателей непосредственно относится к показателям демографического состояния. Таким образом, в конечном итоге мы наблюдаем связь между демографическим состоянием, развитием человеческого потенциала и международной конкурентоспособностью.

Взаимосвязь между демографией (демографическим кризисом), экономикой и политикой и в конечном итоге конкурентоспособностью государства также выражается в следующем:

1) снижение количества трудоспособного населения и ухудшение его возрастной структуры существенно затрудняет способность достижения качественного экономического развития, что является неотъемлемым условием конкурентоспособности страны;

2) старение населения вызывает увеличение нагрузки на бюджет и увеличение уровня налоговой загрузки для работающего населения, что отрицательно влияет на конкурентоспособность экономики;

3) чтобы избежать описанных процессов, страны вынуждены идти на непопулярную меру – повышение пенсионного возраста. Так, по оценкам П. Друкера, в Западной Европе этот возраст может составить 79 лет [3], этот возраст хотят продлить и в Украине. Такая мера вызовет рост социальной напряженности в обществе;

4) еще одной непопулярной мерой станет сокращение всех социальных программ и изменение системы социального страхования.

Следует отметить, что демографический кризис может оказаться весьма серьезным препятствием на пути к достижению целей «социальной программы» Европейского Союза, которая заключается в обеспечении полной занятости, экономического роста и социального единства. Старение населения, обусловленное низкой рождаемостью и увеличением средней продолжительности жизни, скорее всего, заставит правительства стран-членов ЕС перестроить системы социального страхования;

5) старение населения и ухудшение его здоровья (наряду с кризисом в системе профтехобразования) может повлиять на дефицит рабочей силы, особенно в низкооплачиваемых сферах, сферах тяжелого труда (в Украине этот процесс уже наблюдается по некоторым рабочим специальностям в городах и в сельской местности в целом), и это, несомненно, может отразиться на конкурентоспособности отдельных отраслей экономики;

6) вынужденные изменения в миграционной политике приводят к значительным экономическим и социальным последствиям.

С 70-х гг. XX ст. в странах Западной Европы и в США уже происходили существенные миграционные процессы, изменившие не только национальный, но и религиозный состав населения. *Мультикультурная политика*, как мы видим сейчас, в этих странах

закончилась провалом. И кроме обострившихся экономических проблем (ведь мигрантам нужна работа или социальные пособия), в обществе нарастает социальная напряженность.

Страны Западной Европы, безусловно, заинтересованы в притоке близких по культуре и высококвалифицированных мигрантов, а это, в частности, мигранты из Украины, России, стран Прибалтики. А в этих странах, соответственно, происходит очередная утечка кадров квалифицированных работников, а также молодежи, которая не видит перспектив развития в собственных странах.

7) вследствие демографического кризиса в течение ближайших 20–30 лет, как отмечает П. Друкер, *ни одна из развитых стран не будет иметь сильного правительства и стабильной политики. Скорее всего, нормой станет политическая нестабильность* [3].

Взаимосвязь демографической составляющей государства и конкурентоспособности приведена на рисунке 17.8.

Если П. Друкер так характеризует положение дел в развитых странах, тогда что говорить об Украине?

Проанализируем *место Украины в международных рейтингах* по уровню развития человеческого потенциала и уровню глобальной конкурентоспособности – показателях, связанных с демографической составляющей.

К сожалению, в мировых рейтингах конкурентоспособности и развития человеческого потенциала Украина занимает невысокие места (см. таблицу 17.4 и приложения В и Г).

Еще в 1992 г. Украина занимала 54-е место *в рейтинге ИРЧП* среди 174 стран. Далее позиция резко ухудшилась. И хотя страна входит в группу стран с высоким уровнем ИРЧП, это не характеризует качественную сторону развития человеческого потенциала.

Например, по данным «Отчета о развитии человеческого потенциала – 2011» (составлен на основе данных 2009 г.), Украина по уровню развития человеческого потенциала среди 187 стран мира заняла 76 место, при этом по критерию *«ожидаемая продолжительность жизни при рождении»* – 123 место, по уровню *«благосостояния населения»* – 100 место, а по критерию *«продолжительность обучения»*, который, к сожалению, не учитывает качество образования – 21 место.

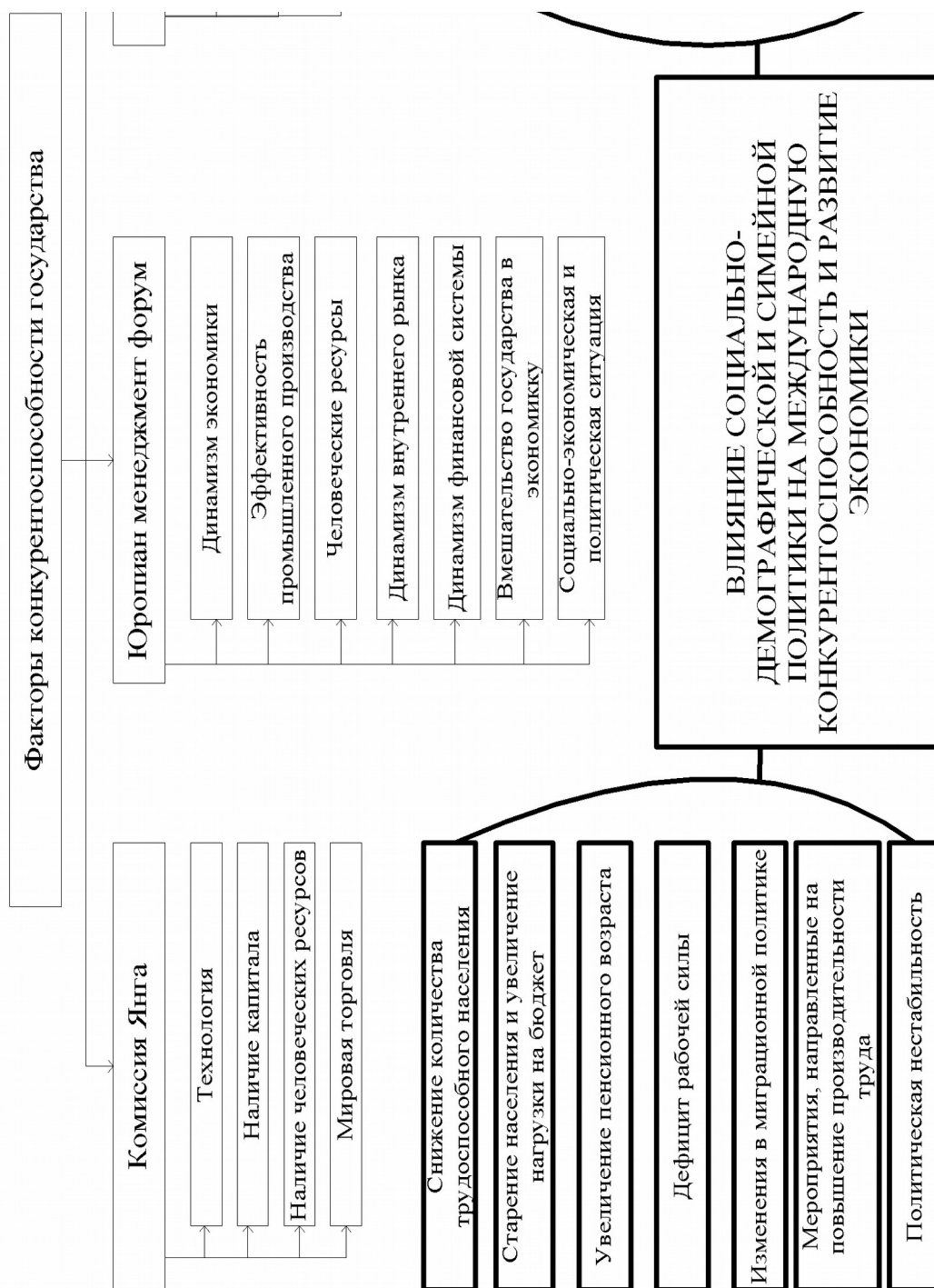


Рисунок 17.8 – Взаимосвязь демографической составляющей государства и его к

Таблица 17.4 – Позиция Украины по уровню конкурентоспособности и уровню развития человеческого потенциала среди других стран

Год	Место в международном рейтинге конкурентоспособности IMD	Место в международном рейтинге развития человеческого потенциала
2007	46-е – среди 55 стран	85-е - среди 182 стран (доклад 2009 года)
2008	54-е – среди 55 стран	69-е - среди 169 стран (доклад 2010 года)
2009	56-е – среди 57 стран	76-е - среди 187 стран (доклад 2011 года)
2010	57-е – среди 58 стран	доклад не составлялся
2011	57-е – среди 59 стран	78-е среди 186 стран (доклад 2013 года)
2012	56-е – среди 59 стран	83-е среди 187 стран (доклад 2014 года)
2013	49-е – среди 60 стран	
2014	49-е – среди 60 стран	81-е среди 188 стран (доклад 2015 года)
2015	60-е среди 61 страны	81-е среди 188 стран (доклад 2016 года)
2016	60-е среди 63 стран	Нет данных

Таким образом, достаточно высокое место Украины в рейтинге ИРЧП обусловлено количественной образовательной составляющей, а вот демографический показатель среди всех критериев человеческого развития является наихудшим. И эта тенденция наблюдалась не только в 2009 г., но и за весь анализируемый период.

Что касается отчета по данным 2014 г., наихудшей оказалась не демографическая составляющая ИРЧП, по которой Украина заняла 111 место (средняя ожидаемая продолжительность жизни составила 71 год), а экономическая составляющая, по которой страна заняла 118 место (уровень ВНД на душу населения составил 3560 \$ по ППС) [18].

Наилучшая позиция страны по конкурентоспособности, по данным отчетов The IMD World Competitiveness Yearbook за период 2007–2016 гг. – это 49 место (12-е снизу), занимаемое страной в 2013 и 2014 гг. среди 60 стран мира, которые представлены в эти года в отчете [19].

Среди лучших показателей, связанных с развитием человека (в т.ч. косвенно отражает демографическую составляющую), оценка рынка труда – 21 место и образования – 24 место. Худшими были показатели, связанные с состоянием здоровья населения и состоянием окружающей среды – 59 место (влияет на демографическую составляющую), финансами – 57 место, институциональными рамками – 58 место, социальной инфраструктурой – 56 место,

предпринимательским правом – 52 место, *основной инфраструктурой* – 46 место (отражает в том числе демографическую составляющую); качеством управленческой практики (к этому показателю относится *социальная ответственность бизнеса*) – 43 место (рисунок 17.9).

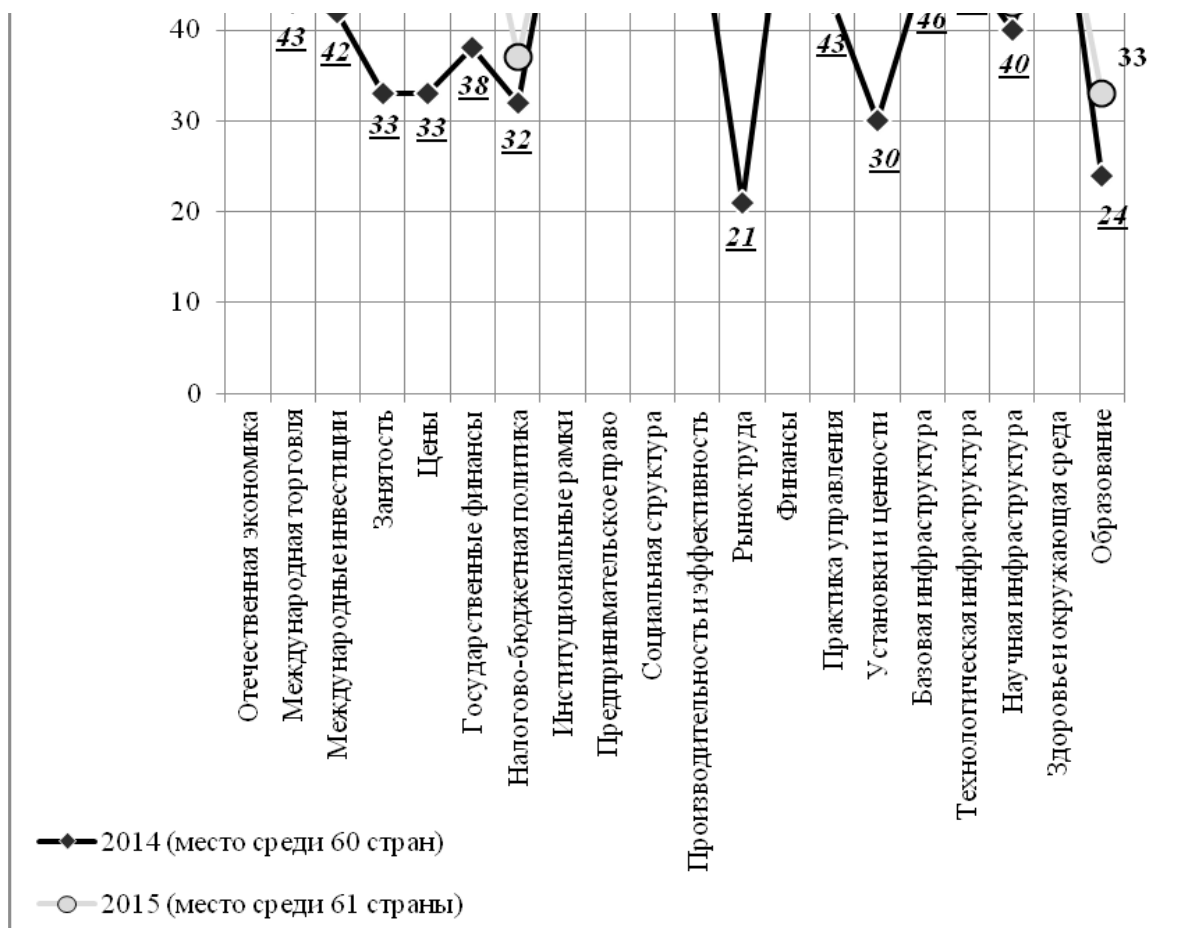


Рисунок 17.9 – Конкурентоспособность Украины по критериям IMD, 2014–2015 г.

Подробно с показателями, входящими в оценку конкурентоспособности государства, и их значениями за период с 2011–2015 гг. можно ознакомиться в приложении Г.

По итогам анализа, в 2015 г. в Украине произошло значительное снижение всех показателей конкурентоспособности и в рейтинге IMD страна заняла предпоследнее 60-е место. Самый высокий показатель из всех составляющих получило образование – 33 место.

Экономические и финансовые показатели – самые низкие среди всех исследуемых стран мира.

Таким образом, из анализа приведенных данных мы видим, что именно демографическая составляющая в первую очередь снижает уровень ИРЧП Украины. Что касается конкурентоспособности страны, то в ее факторах, как видно из теоретического анализа, демографическая составляющая играет важную роль. Из анализа данных рейтинга IMD по Украине видно, что такие составляющие, как «здоровье и окружающая среда» и «основная инфраструктура», связанные с демографическим развитием, влияют на снижение рейтинга конкурентоспособности страны на протяжении всего анализируемого периода (таблица Г.1 приложения Г).

Обобщая все приведенные доказательства, необходимо отметить, что демографический кризис является прямой угрозой для конкурентоспособности экономики и преодолеть ее невозможно без продуманной социально-демографической политики государства.

17.4 Причины демографического кризиса

Если обобщить точку зрения разных ученых на причины демографического кризиса, можно выделить две полярных точки зрения. *Первая – кризис связан в основном с социально-экономическими, экологическими факторами* (и это – отражения мнения не только ученых, но и большинства населения). *Вторая – первопричина кризиса – духовно-нравственное здоровье людей*, влияющее в свою очередь и на социально-экономическую, и экологическую составляющие. При этом следует отметить, что сокращение численности населения за счет снижения рождаемости – результат целенаправленной политики (и к этому вопросу мы еще вернемся).

Докажем на основе различных данных вторую позицию.

По утверждению демографов, разрыв между смертностью и рождаемостью в большей степени обусловлен низкой рождаемостью, чем высокой смертностью. В нашем обществе и среди многих ученых существует мнение, что причина низкой рождаемости кроется в тяжелом экономическом положении. Создается якобы тупиковая ситуация: до тех пор, пока не повысится уровень доходов и размер помощи на детей, рождаемость не увеличится. А без увеличения рождаемости невозможен рост доходов и пособий.

Однако экономические факторы осуществляют далеко не первостепенное влияние на рождаемость. Этот тезис можно обосновать так:

1) исследования, проведенные в России и европейских странах и США, показали *обратную зависимость между рождаемостью и уровнем благополучия*. В бедных семьях по сравнению с богатыми больше детей и это касается как уже рожденных детей, так и детей, которых они планируют иметь.

Чем меньше детей в семье, тем дороже становится каждый ребенок и, соответственно, родители тратят на этого ребенка больше денег (это подтверждает опыт Китая, где введена политика искусственного сдерживания рождаемости, а также исследования, проведенные в США). Средства, которые тратят родители на содержание и воспитание одного ребенка, больше, чем средства, которые тратят многодетные семьи на троих – четверых детей;

2) на протяжении всей дореволюционной истории Российской империи, в состав которой входила и Украина, государство никогда не выплачивало пособия на детей – и при этом рождаемость была очень высокой. Даже в годы Великой Отечественной войны и в послевоенные годы уровень рождаемости в Украине был выше, а уровень жизни несравнимо ниже, чем сейчас;

3) религиозные семьи всегда многодетны, независимо от уровня их дохода;

4) опыт благотворительных организаций убедительно доказывает, что предложенная материальная помощь очень редко влияет на решение женщины сделать аборт, несмотря на то, что декларируемой причиной аборта являются материальные трудности;

5) сильное влияние на рождаемость осуществляют разводы, частота которых не всегда связана с уровнем доходов;

6) французские демографы доказали: если семью освободить от расходов на детей (речь идет об экономически развитых странах), то суммарный показатель рождаемости не увеличится.

Среди теорий, отражающих первую точку зрения и объясняющих снижение рождаемости экономическими факторами, следует отметить также теорию, получившую название *«парадигмы помех»*: каждая женщина хочет иметь много детей, но этого ей не позволяют условия, если создать соответствующие условия – рождаемость повысится. *Но практические исследования опровергают правильность этой теории*. Микроперепись населения, проведенная в 1994 г. в Москве, содержала вопрос о количестве детей, которое *желает иметь замужняя женщина при идеальных условиях* (желаемое количество детей). Обработка показала, что это *2,01 ребенка* на одну женщину, тогда как для простого воспроизводства необходимо *более чем 2,1 ребенка* [20]. То же доказывают социологические опросы, проведенные в Украине.

То есть даже если устранить все мешающие факторы и обеспечить идеальные условия для рождения детей, проблема низкой рождаемости не будет решена. *Итак, основную причину снижения рождаемости надо искать не в каких-то внешних факторах, как, например, благосостояние или уверенность в завтрашнем дне, а в общественном сознании, в уровне культуры и духовности.*

Конечно, не стоит вообще сбрасывать экономический фактор со счетов, поскольку он, несомненно, имеет определенное значение. Известно, что *экономическими мерами* – повышением помощи и др. можно поднять рождаемость, но, к сожалению, *только до уровня желаемого числа детей в семье.* А он, по данным социологических исследований 2009 г. в Украине, составляет 1,96 (для мужчин) и 2,0 (для женщин) ребенка на семью, то есть ниже уровня простого воспроизводства населения [21]. Поэтому вопрос заключается в том, чтобы *поднять именно уровень желаемого числа детей в семье, а здесь экономические меры бессильны.*

Как мы отмечали, снижение рождаемости наблюдается в первую очередь в экономически развитых странах Запада. *Связь демографической катастрофы с духовно-нравственным состоянием общества* доказывает американский политик и ученый *Джозеф Патрик Бьюкенен (1938).* Он отмечает, что в пределах Западной цивилизации в начале 60-х гг. XX ст. произошла культурная революция, которая привела к окончательной отмене христианских ценностей и строительству постхристианской цивилизации. Автор подчеркивает, что *корреляция между верой и большой семьей абсолютна.* Чем больше люди преданы вере, будь то христианство, мусульманство или иудаизм, тем выше у конкретного народа уровень рождаемости.

Также он приводит утверждение *бельгийского социолога Рона Лестхаге,* согласно которому *коллапс института брака и «брачного чадородия» обусловлен «смещением западного образа мышления от христианских ценностей жертвенности, альтруизма, верности – к воинствующему мирскому индивидуализму, сфокусированному исключительно на себе»* (цит. по [4]).

Бьюкенен анализирует изменения, которые произошли в культурном пространстве, и констатирует, что общество изменило свою веру: на первое место вышли материальные ценности и стремление к наслаждению – гедонистическому счастью, индивидуализм и эгоизм, стремление к свободе без ответственности, свободному проявлению разврата и греха. *Абсолютные ценности отменяются, «Бог умирает» и каждый создает свой символ веры.*

Причем эти процессы, по мнению Бьюкенена, являются управляемыми. Элита демонстрирует и поддерживает аморальный

образ жизни, СМИ его распространяют, законы защищают, а образование с воспитанием – закладывают его базовые основы.

Одним из «достижений» современной западной цивилизации (а в историческом прошлом – христианской цивилизации), которое надвинулось и на постсоветские страны, стала *сексуальная революция*. Именно «эта зараза тащит в могилу» Запад и не только его: «Сексуальная революция пожирает наших детей. Статистика аборт, разводов, падения рождаемости, неполных семей, самоубийств среди подростков, криминализации школ, наркомании, педофилии, рукоприкладства в браке, тяжких преступлений, заболеваемости раком, внебрачного сожителства и падения образованности показывает, насколько глубок кризис в обществе, пораженном культурной революцией. Пустые детские и битком набитые приемные психоаналитиков свидетельствуют о том, что у нас далеко не всё в порядке» [4]. Актуальность слов Бьюкенена подтверждают и результаты социологических опросов.

Бьюкенен обосновывает взаимосвязь между культурными изменениями в обществе, экономикой и демографией. *Во-первых, он отмечает, что гедонизм, который навязывается обществу с экономической целью, не дает объяснения, зачем продлевать жизнь. Гедонизм и эгоизм порождают культуру смерти – когда успех и материальное благополучие достигается за счет избавления от любых проблем, связанных с заботой о детях, о больных, об инвалидах и пожилых и в конечном итоге выражается в распространении аборт, контрацепции, стерилизации, в требованиях законодательного разрешения эвтаназии.*

Во-вторых, подчеркивает *губительные последствия изменения экономической политики государства для института семьи, а именно уравнивание в экономических правах и возможностях женщин и мужчин. Эти последствия – изменение ролей женщины и мужчины в обществе, нежелание многодетного материнства, ответственного отцовства, разрушение семьи и резкое снижение рождаемости. Кстати, экономическая политика развитых государств поддерживает культуру смерти и путем финансирования аборт, эвтаназии, выплаты всех социальных льгот нетрадиционным «семьям» за счет налогов тех граждан, которые не согласны с такими «этическими нормами».*

В-третьих, автор активно *критикует «ересь экономизма», господствующую в современной экономической теории, которая утверждает, что человек является экономическим животным, потому его счастье определяется исключительно количеством материальных благ. В противовес общепринятой зависимости между ростом материального достатка и демографическим развитием автор*

констатирует: «чем богаче становится страна, тем меньше в ней детей и тем быстрее ее народ начнет вымирать. *Общества, создаваемые с целью обеспечить своим членам максимум удовольствия, свободы и счастья, в то же время готовят этим людям похороны*» [4].

И наконец, Бьюкенен подчеркивает, что, хотя такая политика невыгодна для государства, она выгодна для *транснациональных корпораций*, руководство которых пойдет на любое нарушение нравственных норм ради получения денег и власти. Поэтому автор резюмирует: *транснациональная корпорация является антитезой традиции, а глобальный капиталист – это Каин нашего времени.*

Однако, в отличие от стран Запада, может быть, для постсоветских стран демографический кризис вызван экономическими причинами? То, что это не так, подтверждают исследования российского ученого, доктора медицинских наук, академика РАЕН, *И. А. Гундарова* и его *теория духовно-нравственной детерминации* [22].

Ученый комплексно исследовал причины *снижения здоровья людей, высокой смертности и низкой рождаемости* на постсоветском пространстве за период «рыночного реформирования». В исследование причин резкого увеличения смертности им были включены 25 факторов, среди них уровень производства, уровень медицины, экономические факторы, в том числе доходы населения, употребление алкоголя и наркотических веществ и др.

Анализируя показатели и факторы, влияющие на смертность, *с помощью методов математического анализа он пришел к выводу, что динамика здоровья нации только на 16 % зависит от социально-экономических факторов (те же 25 факторов), а на 84 % зависит от факторов агрессивности и безысходности.* Таким образом, как отмечает *И. А. Гундаров*, проявляется значительная зависимость смертности именно от духовного состояния общества [22].

Нужно понимать, что *демографический кризис – это прежде всего кризис семьи и семейных ценностей.* Именно такой кризис характерен для современного общества. Если мы сравним основные черты состояния семьи, которые были характерны для традиционного общества XIX – начала XX ст. (было) и современного общества (стало) (таблица 17.5), станет понятной закономерность снижения рождаемости в современном обществе

Таблица 17.5 – Основные характеристики состояния семьи

Было (традиционное общество)	Стало (современное общество)
---	---

Иерархичность в семье (муж-жена-дети; старшие-младшие), уважение к старшим, семьецентризм	Нарушение иерархии в семье, снижение авторитета взрослых, в том числе родителей, эгоцентризм
Ранний и длительный брак. Запрет разводов, за исключением особых случаев, связанных с изменой или с психическими заболеваниями	Повышение возраста вступления в брак по мере социально-экономического развития и культурных перемен. Разрешение на развод. Снижение срока брака
Запрет искусственного прерывания беременности	Разрешение во многих странах на аборт, пропаганда контрацепции
Высокая ценность целомудрия, наказание за несохранение целомудрия. Традиционная семья – союз мужчины и женщины. Норма – дети рождаются и живут в полных семьях	Целомудрие теряет свою ценность. Внебрачные связи становятся нормой. Легализация нетрадиционных «семей». Норма – дети рождаются и живут в незарегистрированных и неполных семьях
Замкнутость семейного хозяйства, формирование домашней экономики: в семьях воспитываются будущие хозяева, ответственные за все поручения, дети являются своеобразной пенсией для своих родителей	Семейные связи отрываются от экономических дел семьи. Снижение возможности воспитания в современной семье настоящего хозяина. Пенсия и социальная помощь становятся функцией специальных институтов (фондов)

Кризис семьи происходит под влиянием так называемой информационной войны, когда СМИ навязывают и пропагандируют аморальный образ жизни.

Причины демографического кризиса схематично изображены на рисунке 17.10.

Изменение сознания современного населения, отход от традиционных ценностей, которые утверждают жизнь, подтверждают шокирующие результаты опросов *Всемирной организации исследования мировых ценностей* (организация периодически проводит исследования ценностного портрета населения различных стран мира) [23].

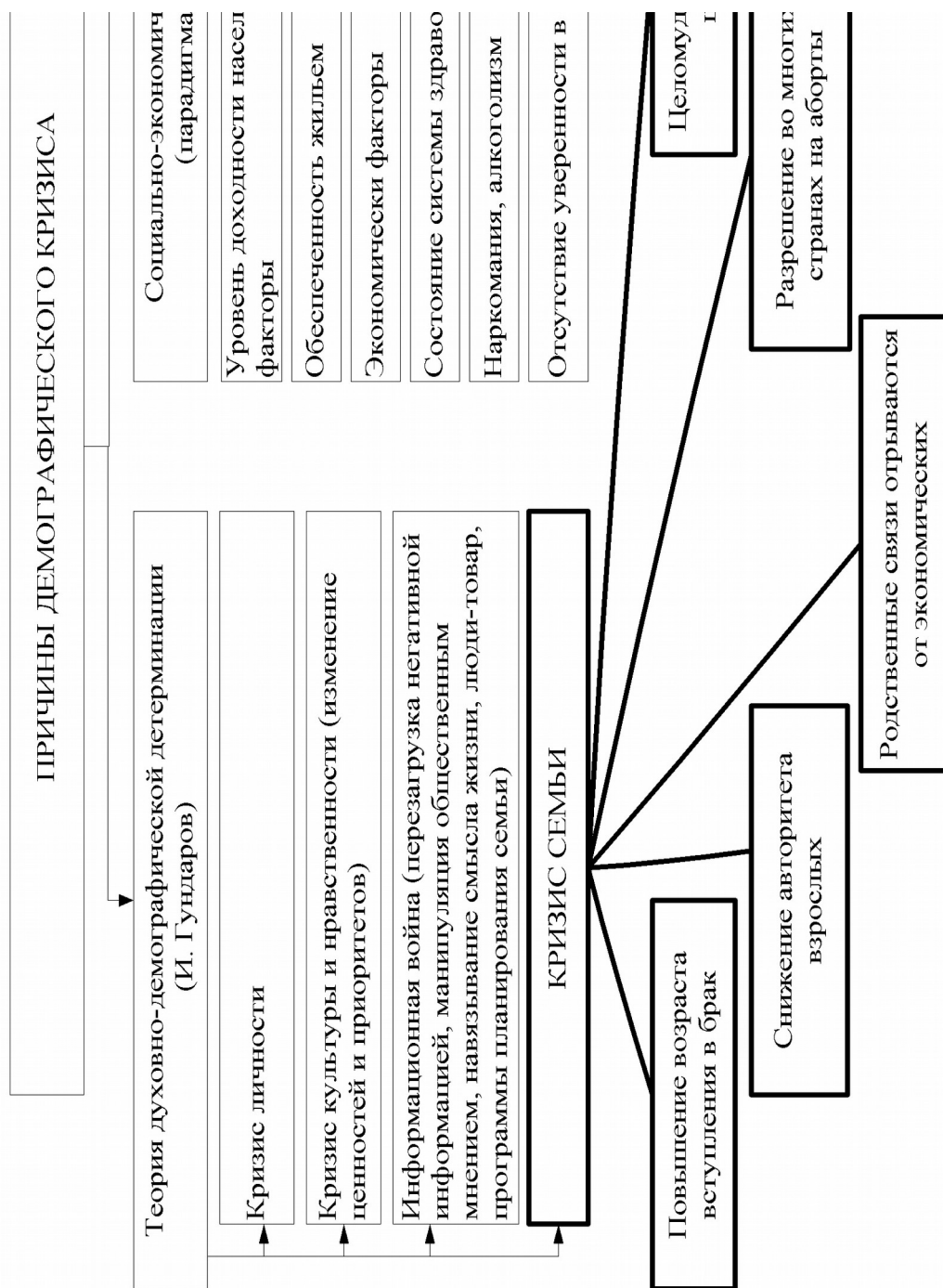


Рисунок 17.10 – Причины демографического кризиса по основным группам

Пользуясь результатами опросов, мы выделили отношение респондентов некоторых стран *православной* (Украина, Россия,

Белоруссия, Грузия), *западной* (Германия, США, Нидерланды, Швеция) и *мусульманской* (Ирак, Иордания, Кувейт, Катар, Пакистан) *цивилизаций* к ценностям, которые отражают духовно-нравственное состояние общества и непосредственно влияют на демографическую ситуацию (ценности жизни и семьи).

Респондентам было предложено ответить на вопрос: «Может ли быть оправдано каждое из таких явлений: гомосексуализм, проституция, аборт, добрачные отношения, развод, эвтаназия, самоубийство?». Ответ необходимо было дать по 10-балльной шкале, от 1 – никогда не оправдано (недопустимо) до 10 – всегда оправдано (допустимо) или что-то среднее между ними.

Обработка результатов опроса (таблица 17.6, приложение Д) показала, что *в странах западной цивилизации жизнь человека практически обесценена* (большинством общества в той или иной степени оправдывается суицид и эвтаназия, аборт), то же касается ценностей семьи (подавляющее большинство оправдывает гомосексуализм, проституцию, развод, добрачные отношения).

Западная цивилизация таким образом выбрала «культуру» смерти. Именно так характеризовал происходящее в западном обществе папа Иоанн Павел II в своей энциклике «*Evangelium vitae*» [24].

В странах *мусульманской цивилизации*, которые сохранили традиционную культуру, наоборот – ценность жизни и семьи сохраняет большинство общества, поэтому, по прогнозам демографов, именно эта цивилизация (по количеству населения, исповедующего ислам) будет господствовать в мире.

Что же касается стран *православной цивилизации*, в них прослеживаются очень тревожные тенденции: если суицид большинством общества не оправдывается, то к эвтаназии отношение более положительное (но это тоже самоубийство), то же касается и абортов (узаконенного детоубийства), развод и добрачные отношения считает оправданным подавляющее большинство, гомосексуализм и проституцию – чуть меньше половины. Итак, мы тоже выбираем культуру смерти. А лучшая ситуация среди приведенных стран православной цивилизации наблюдается в Грузии.

Динамика показателей абортов, внебрачных рождений по промышленно развитым странам (в основном это страны западной и православной цивилизаций) дана в таблицах Д2-Д4 приложения Д.

Таблица 17.6 – Ценность семьи и человеческой жизни по некоторым странам правок западной цивилизаций (составлено на основе данных World Values Survey), (волна 2

Страна	Грузия	Украина	Россия	Беларусь	Ирак	Иордания	Кувейт	Катар	Пакистан	Германия
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
гомосексуализм										
Никогда не оправдано, %	86,1	52,80	54,10	57,30	69,90	85,60	-	91,70	73,40	-
Оправдано в той или иной степени, %	13,7	46,80	44,60	41,40	30,10	14,30	-	8,00	26,60	-
Всегда оправдано, %	0,2	0,40	1,30	1,30	0,00	0,10	-	0,30	0,00	-
проституция										
Никогда не оправдано, %	86,0	50,80	47,30	46,60	-	-	-	-	78,00	27,90
Оправдано в той или иной степени, %	13,8	48,30	51,40	51,10	-	-	-	-	22,00	63,80
Всегда оправдано, %	0,2	0,90	1,30	2,30	-	-	-	-	0,00	8,30
аборт										
Никогда не оправдано, %	68,1	32,90	23,60	30,50	47,90	66,00	57,10	76,10	76,80	22,50
Оправдано в той или иной степени, %	31,7	64,40	72,80	66,50	51,90	33,80	41,20	23,60	23,20	69,90
Всегда оправдано, %	0,2	2,70	3,60	3,00	0,20	0,20	1,70	0,30	0,00	7,60

Продолжение таблицы 17.6

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
сексуальные отношения до брака									
Никогда не оправдано, %	55,6	14,6	10,8	14,4	-	86,8	-	90,9	76,1
Оправдано в той или иной степени, %	43,7	71,2	70,9	70,8	-	12,9	-	8,7	23,7
Всегда оправдано, %	0,7	14,2	18,3	14,8	-	0,3	-	0,4	0,2
развод									
Никогда не оправдано, %	31,9	13,30	9,20	14,10	20,90	42,80	28,50	46,50	63,00
Оправдано в той или иной степени, %	66,4	76,60	75,02	77,90	78,60	56,20	65,70	49,60	35,40
Всегда оправдано, %	1,7	10,10	15,78	8,00	0,50	1,00	5,80	3,90	1,60
эвтаназия									
Никогда не оправдано, %	71,8	29,43*	26,22*	18,49*	-	-	-	-	71,10
Оправдано в той или иной степени, %	26,8	61,00*	52,43*	51,52*	-	-	-	-	28,60
Всегда оправдано, %	1,4	9,57*	21,35*	29,99*	-	-	-	-	0,30
суицид									
Никогда не оправдано, %	89,3	69,80	63,00	73,10	-	77,50	71,20	91,90	74,60
Оправдано в той или иной степени, %	10,6	29,10	36,20	26,30	-	21,70	27,50	7,70	25,30
Всегда оправдано, %	0,1	1,10	0,80	0,60	-	0,80	1,30	0,40	0,10

* Данные взяты из предыдущей волны исследования за 2006 г., поскольку в шестой волне, результ такого вопроса для соответствующих стран не было.

Таким образом, мы можем признать, что при таком ценностном портрете общества невозможно говорить о демографическом росте в

странах западной и православной цивилизации. Очевиден отход от традиционных ценностей христианства, который ведет к демографической катастрофе и постепенно к катастрофе социально-экономической.

Заканчивая краткий анализ причин демографического кризиса, мы подчеркиваем, что корни этой катастрофы, которая затронула и Украину, – это существенные негативные изменения в духовно-нравственном состоянии общества, негативные изменения в культурной среде, которые характеризуются изменением ценностей населения. Кризис нравственности, выход на первое место в системе ценностных приоритетов материальных ценностей, успеха – вот истинные причины демографической катастрофы.

Исследования ученых доказывают, что в странах, которые сохранили традиционную религиозную мораль и ценностные установки, рождаемость гораздо выше, чем в странах западной цивилизации, население которых имеет высокий уровень материального обеспечения, но совсем другую систему ценностей. В ней на первом месте находятся: прибыль, удовольствие, карьера, а уже потом – семья, дети, которые нуждаются в самопожертвовании.

В Украине ситуация усугубляется еще тем обстоятельством, что люди потеряли надежду на будущее. Этот пессимизм и панические настроения населения – тоже следствие духовного кризиса, когда люди не имеют надежды на Творца. Но в условиях социально-экономического кризиса, нестабильности, недоверия к власти эти настроения еще больше повышаются, что еще больше усложняет демографическую проблему.

К сожалению, огромное негативное влияние на демографическое состояние оказывают СМИ и массовая культура, которые способствуют разрушению семьи.

17.5 Демографический кризис как управляемый процесс

Анализ демографической ситуации в мире и прогнозов ее изменения, особенно в том, что касается уровня рождаемости, порождает вопрос: а не является ли этот процесс не только закономерным с точки зрения нарушения людьми Нравственного Закона, но и управляемым? Ведь почему-то во всех странах, и с высокой, и с низкой рождаемостью, ее уровень к 2050 и 2100 гг. выравнивается (см. таблицу 17.7).

К сожалению, сокращение численности населения Земли является стратегической программой, активно проводимой на глобальном уровне, на протяжении как минимум последних 30 лет. Ее

внедрение связано с теорией, утверждающей, что ресурсов на Планете слишком мало для того, чтобы полноценно обеспечить ими и прокормить все стремительно растущее население.

Своими корнями эта теория восходит еще к Томасу Мальтусу, но ее еще в начале XX ст. опровергнул на основании расчетов Д. И. Менделеев, показав, что при существующих тогда инновационных технологиях Земля сможет прокормить 10–12 млрд населения.

Современные приверженцы данной теории тоже иногда пользуются расчетами, как например группа Д. Медоуза, прогнозы которой были положены в основу доклада Римскому клубу «Пределы роста» (1972 г.) [25].

Таблица 17.7 – Суммарные коэффициенты рождаемости в странах мира по прогнозу ООН на период 1995-2050 гг.

Страны	Годы				
	1995-2000	2000-2005	2010-2015	2020-2025	2045-2050
Весь мир	2,83	2,69	2,45	2,33	2,17
Страны с низким уровнем рождаемости					
Армения	1,42	1,15	1,74	1,74	1,82
Белорусь	1,27	1,2	1,53	1,53	1,75
Болгария	1,14	1,1	2,89	2,38	1,76
Канада	1,56	1,48	1,69	1,76	1,90
Чешская Республика	1,81	1,16	1,50	1,65	1,89
Эстония	1,28	1,22	1,70	1,80	1,96
Франция	1,76	1,89	1,51	1,66	1,89
Грузия	1,58	1,4	1,53	1,53	1,75
Германия	1,34	1,35	1,46	1,62	1,87
Греция	1,3	1,27	1,54	1,67	1,88
Венгрия	1,38	1,2	1,43	1,59	1,84
Италия	1,21	1,23	1,53	1,67	1,89
Япония	1,39	1,32	1,42	1,58	1,84
Латвия	1,17	1,1	3,16	2,72	2,11
Литва	1,38	1,25	2,32	2,05	1,74
Испания	1,19	1,15	1,50	1,66	1,89
США	2,05	2,11	1,99	2,02	2,06
Великобритания	1,7	1,6	1,87	1,93	2,02
Россия	1,25	1,14	1,53	1,67	1,89
Украина	1,25	1,15	1,48	1,64	1,87

Продолжение таблицы 17.7

Страны	Годы				
	1995-2000	2000-2005	2010-2015	2020-2025	2045-2050

Весь мир	2,83	2,69	2,45	2,33	2,17
Страны с относительно высоким уровнем рождаемости					
Алжир	3,15	2,8	2,14	1,82	1,66
Бангладеш	3,95	3,46	2,16	1,84	1,58
Белиз	3,6	3,15	2,68	2,31	1,84
Ботсвана	4,0	3,7	2,62	2,23	1,77
Египет	3,51	3,29	2,64	2,32	1,88
Индия	3,45	3,01	2,54	2,26	1,87
Иордания	4,11	3,57	3,05	2,70	2,14
Ливия	3,43	3,02	2,41	1,98	1,61
Марокко	3,0	2,75	2,18	1,90	1,65
Филиппины	3,64	3,18	3,05	2,70	2,14
Таджикистан	3,72	3,06	3,16	2,72	2,11
Туркменистан	3,03	2,7	2,32	2,05	1,74
Узбекистан	2,88	2,44	2,26	1,99	1,70

В докладе при помощи математического моделирования было показано, что при существующих моделях производства, потребления и демографического развития ресурсы Земли будут исчерпаны уже через 75 лет (т. е. примерно к 2050 г.). Поэтому авторами предлагалась концепция «нулевого роста», в т. ч. ограничение развития промышленности и населения до уровня простого воспроизводства (для демографического развития, напомним, это будет означать, что каждая женщина будет иметь в среднем 2,15–2,17 ребенка).

Но математическая модель была ошибочной и ее не раз подвергали критике. Тем не менее, данный доклад заложил основы концепции устойчивого развития и в т. ч. контроля численности населения Земли за счет ее сокращения в странах, не принадлежащих к «золотому миллиарду» (т.е. к развитым странам Запада).

Однако проблема не в расчетах, поскольку в принципе не существует модели, которая могла бы дать точный прогноз развития человечества, ведь среди факторов есть множество тех, которые невозможно измерить количественно. А духовно-нравственные факторы – главные детерминанты всего развития человечества, именно такими и являются. Основой теории является определенное мировоззрение группы влиятельных лиц мировой элиты, в основе которого стремление к абсолютной власти (большое количество людей трудно поддается контролю) и ничем неограниченному потреблению (его тоже ограничивает увеличивающееся население Планеты).

Вернемся к стратегическим документам. Концепция контроля численности населения и его сокращения в не принадлежащих к

«золотому миллиарду» странах воплощена в нескольких документах. Приведем наиболее значимые из них.

Во-первых, это *NSSM-200 (Меморандум национальной безопасности)*, составленный Советом национальной безопасности США в 1974 г. и принятый к исполнению во внешней политике в 1975 г. [26]. Выдержки из этого документа даны в приложении Е.

Смысл документа состоит в том, что *международным корпорациям и международной элите* (хотя в документе речь идет о США, по своей сути он имеет глобальное значение), стремящимся к *сверхприбылям*, очень нужен доступ к *ресурсам* и обеспечение *стабильности* (власть и капитал любят стабильность). А поскольку это невозможно без получения *контроля* над странами периферии Запада (к ним относятся не только страны третьего мира, но и страны бывшего СССР), в которых сосредоточены огромные ресурсы, то ключевой проблемой является *сокращение численности населения в этих странах*.

Осуществление такого сокращения предполагается при помощи введения так называемой *«Программы планирования семьи»* под контролем и с участием таких значимых международных организаций, как *Фонд Народонаселения ООН (ЮНФПА), ВОЗ, ЮНЕСКО, ЮНИСЕФ, Всемирный банк*.

А ключевыми сферами внедрения программ являются *здравоохранение и образование*.

Термин *"планирование семьи"* означает следующее (согласно формулировкам известного идеолога такого планирования Ф. Джаффе) [27]:

- а) обязательное сексуальное образование для детей;
- б) развитие гомосексуализма;
- в) изменение налоговой политики в пользу бездетных людей;
- г) уменьшение или ликвидация пособий на детей и семью;
- д) поощрение позднего вступления в брак;
- е) ограничение или ликвидация бесплатного здравоохранения;
- ж) сдерживание развития государственного жилья;
- и) финансовая поддержка стерилизации, контрацепции и абортов.

Идеология контроля рождаемости и планирования семьи родилась не сегодня и принадлежала она уже упоминаемому священнику англиканской церкви Томасу Мальтусу. Этой проблеме посвящен его основополагающий труд *«Essay on the principles of population»* (трактат о принципах народонаселения). Согласно доктрине Мальтуса, человечеству угрожает катастрофа от *«абсолютного избытка людей»*, поскольку людям рано или поздно не

хватит еды. Выходом из голодного кризиса Мальтус считал методы ограничения рождаемости в виде поздних браков и самоконтроля.

Начало XX ст. знаменуется расцветом политики контроля рождаемости, прежде всего в США. В 1916 г. известный лидер движения феминизма Америки *Маргарет Зангер* учредила *Американскую лигу по контролю рождаемости* (Birth Control League). А в 1952 г. она же учредила *Международную федерацию планирования семьи – МФПС*. Вся структура МФПС, которая объединяет национальные ассоциации планирования семьи в более 180 стран мира, осуществляет политику по уменьшению населения планеты. МФПС работает в пяти приоритетных направлениях: а) подростки; б) ВИЧ/СПИД; в) аборт; г) доступ к информации; д) защита прав [28].

Политика и стратегия МФПС допускает, что «*базовые права человека на репродуктивную свободу* (отказ от рождения ребенка с помощью абортов, стерилизации, контрацепции) должны быть приняты всеми независимо от возраста, сексуальной ориентации, финансового статуса или местонахождения». Кроме того, МФПС выступает за однополые браки, поддерживая *развитие свободы сексуальных меньшинств*, одновременно *беременность представляется как болезнь*, а абортивные препараты и контрацепция – как лекарства. Кстати, Зангер считала, что брак должен быть временной обоюдной договоренностью до тех пор, пока мужчина и женщина находят друг друга привлекательными.

Особенное внимание МФПС уделяется государствам, которые развиваются, среди которых и Украина. Политика, которую определяют представители из МФПС, осуществляется через Украинскую ассоциацию планирования семьи (УАПС) [28].

Наше государство уделяет внимание вопросам преодоления демографического кризиса. Так, в программном документе «*Концепции демографического развития Украины на 2005-2015 гг.*», утвержденной распоряжением Кабинета Министров Украины от 8 октября 2004 г. № 724-р говорится о создании в обществе государственного институционального механизма и благоприятной среды для преодоления демографического кризиса [28]. Однако при этом за основу взята программа действий *Международной конференции по вопросам народонаселения и развития*, которая состоялась в Каире в 1994 г. Именно после этой конференции в странах СНГ и третьего мира начали бурно развиваться организации «планирования семьи» [29]. Выдержки из этого программного документа приведены в приложении Ж.

В 1992 и 1994 гг. в Рио-де-Жанейро и в Каире проходили конференции ООН по народонаселению, на которых принимались решения по так называемым «программам устойчивого развития».

Каирская конференция приняла Программу действий по регулированию народонаселения [28]. Ее целью является контроль над рождаемостью, а средствами – методики планирования семьи «сексуальное просвещение», контрацепция и «антифертильная» (т.е. направленная на уменьшение детородных способностей женщины) пропаганда. О праве на материнство почти не говорят, а о праве на аборт – постоянно и повсеместно.

В подготовительных документах Каирской встречи перечисляются те же организации, что и в Меморандуме NSSM-200.

Каирская Программа требует от государств (стран, не входящих в «золотой миллиард») полного невмешательства в деятельность по сокращению населения на их территории. Государства должны отказаться от ведения самостоятельной демографической политики. Право решать, сколько человек должно проживать на той или иной территории, должно принадлежать исключительно «международному сообществу», т.е. Европе и США. В материалах конференции совершенно не присутствует мысль о том, что развитые страны должны как-то ограничивать свой уровень потребления.

Затраты на осуществление Программы огромны, что говорит о ее значимости: в целом за первое десятилетие (до 2005 г.) – 20 млрд долл [30]. А основным условием успеха программ «планирования семьи» является их «политическая поддержка со стороны государственных структур и высших государственных чиновников». Такая поддержка является условием предоставления стране международной финансовой помощи.

Кроме «планирования семьи» концепция «устойчивого развития» предусматривает *деиндустриализацию стран третьего мира*. По сути, речь идет о *демонтаже их промышленности*, который влияет и на экономический, и на демографический кризисы.

Как мы отмечали, одна из значимых сфер проведения политики сокращения численности населения – образование. В рамках решений *Каирской конференции в 1996 г. ООН, ЮНЕСКО и ВООЗ был опубликован новый совместный документ под названием «Альянс для развития»*. В нем, как и в вышеперечисленных документах, уделяется внимание *внедрению методик планирования семьи в систему образования*. Вот его фрагмент: «Одним из новых подходов (к обеспечению контроля над рождаемостью и устойчивого развития) является *междисциплинарный принцип, который означает интеграцию контрацептивно-абортивной психологии во все*

образовательные дисциплины... Цель же – изменение традиционных морально-этических норм, в том числе и норм религиозных» (цит. по [30]).

В переводе на более понятный язык это означает следующее: для того, чтобы уничтожить христианскую религию и нравственность, нужно сделать разврат и аборт принципом, главным содержанием как учёбы, так и жизни. Действительно, ведь наша культура, будучи в основе своей христианской, построена на культе целомудрия и материнства и только уничтожив ее, можно добиться поставленной цели сокращения численности населения.

Однако стоит задуматься над тем, что, с точки зрения национальной безопасности, сокращение численности населения обеспечивает демографический и финансовый контроль над страной и ее территорией, которую некому будет защищать.

17.6 Состояние семьи в Украине

Стабильность государства, развитие общества зависят от экономического, социального, физического и духовного здоровья семьи. Положение семьи, в свою очередь, зависит от отношения государства к ее проблемам, интересам и потребностям. Государственная семейная политика в Украине провозглашается одним из приоритетных направлений государственной политики. Но культурные, политические, социально-экономические трансформации, начавшиеся в нашей стране с 1991 г., существенно и, к сожалению, негативно сказались на функционировании института семьи.

Очень коротко остановимся на современном положении семьи в Украине.

На начало 2010 г. в Украине насчитывалось около 13 млн 500 тыс. семей, из них 2 млн 300 тыс. семей (17 %) являются неполными, в них детей воспитывает один из родителей, чаще – мать, а многодетных семей насчитывается лишь 396,2 тыс. (2,9 %). Среди всех семей тех, в которых воспитывается трое детей – 298,4 тыс. (2,2 %); четверо – 63,9 тыс. (0,47 %); пятеро и больше – 33,9 тыс. (0,25 %); 1,7 тыс. семей (0,01 %) имеют десять и более детей [21].

К сожалению, с каждым десятилетием в стране уменьшается количество многодетных семей, преобладают семьи с одним ребенком. В общественном сознании существует противоречивое отношение к многодетности: если к семьям, которые воспитывают трех – пятерых детей, отношение вполне позитивное, то к семьям с большим количеством детей отношение резко меняется в отрицательном направлении.

Оснований для увеличения количества многодетных семей в будущем нет. Хотя с 2002 г. отмечается увеличение рождаемости, эксперты оценивают ее как крайне низкую, поскольку она компенсирует смертность лишь наполовину. Даже в селах, где традиционно рождаемость была выше, ее показатель упал ниже границы простого воспроизводства населения. Среди опрошенных в рамках исследования «Семья и семейные отношения», проведенного Институтом демографии и социальных исследований НАН Украины в апреле 2009 г., 19,3 % отметили, что даже при наличии всех необходимых условий они хотели бы иметь только одного ребенка, 54,7 % – двух детей, 12,8 % – трех, 2,5 % – четырех и более, 1,2 % – ни при каких условиях не хотят иметь ни одного ребенка (рисунок 17.11) [21].

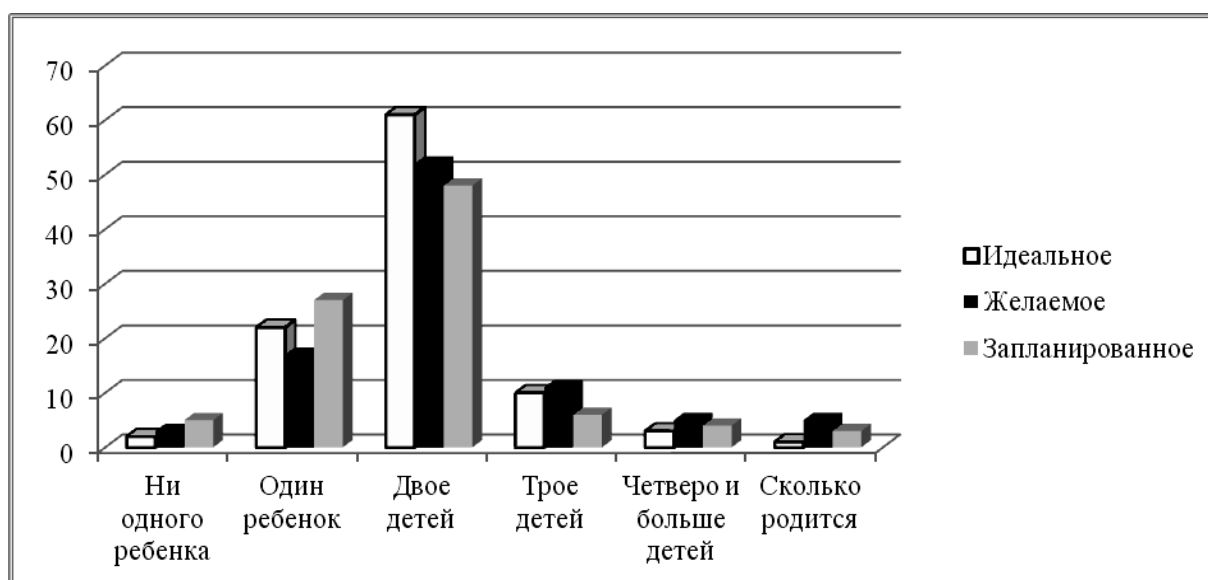


Рисунок 17.11 – Распределение респондентов по идеальному, желаемому и запланированному количеству детей по состоянию на 2009 г., %

В целом *желаемое украинцами количество детей, то есть то количество детей, которое бы хотели иметь опрашиваемые, если им будут созданы все необходимые условия, ниже черты воспроизводства (2,15), для опрошенных женщин это два ребенка, для мужчин несколько ниже. А планируют опрашиваемые украинцы еще меньшее количество детей (таблица 17.7).*

Результаты этого опроса еще раз доказывают тезис о том, что среди причин демографического кризиса социально-экономические не являются главными. *Даже при наличии всех необходимых условий Украина не сможет преодолеть демографический кризис, поскольку желаемое количество детей ниже даже минимального уровня,*

необходимого для нормального воспроизводства населения. Проблема заключается в изменении нравственности, ценностей общества.

Таблица 17.7 – Среднее, идеальное, желаемое и планируемое количество детей у респондентов разного пола по типу поселения, 2009 г.

Количество детей	Все поселения		Городские поселения		Сельские поселения	
	муж-чины	жен-щины	муж-чины	жен-щины	муж-чины	жен-щины
Идеальное количество детей	1,89	1,95	1,82	1,89	2,06	2,10
Желаемое количество детей	1,96	2,00	1,89	1,94	2,11	2,14
Планируемое всего количество детей	1,78	1,75	1,71	1,68	1,93	1,91

По данным социологических опросов, *основными препятствиями для рождения желаемого количества детей* большинство респондентов считают нехватку материального обеспечения и отсутствие надлежащих жилищных условий (рисунок 17.12). Но при этом уже достаточно явно заявляет о себе указанное *нежелание иметь детей из-за восприятия их как препятствия для собственного успеха, карьеры, материального благополучия*. Среди общего количества опрошенных такие причины назвали 44,3 %.

Население Украины по сравнению со многими европейскими странами, особенно развитыми, характеризуется высоким уровнем брачности (рисунок 17.13).

Но ежегодно наблюдается *повышение возраста заключения первого брака*: мужчины вступают в первый брак в 26 лет, женщины в 23,5 лет. К тому же большинство молодых людей не спешат официально оформлять брак. Поэтому увеличивается количество так называемых «гражданских браков», а по сути – сожительства.

Как следствие, *каждый пятый ребенок в Украине в 2007-2009 гг. родился в незарегистрированном браке*. Главной причиной нежелания заключать официальный брак являются *изменение ценностных ориентаций молодежи*. Важнейшими для нее стремлениями сейчас является «желание быть независимым», «концентрация на карьере», «желание самореализоваться».

Ценностный, нравственный фактор, наряду с материальным, является причиной и разводов. На фоне высокого коэффициента брачности Украина имеет и достаточно высокий коэффициент

разводимости, который пока ниже, чем в развитых странах Европы (рисунок 17.14).

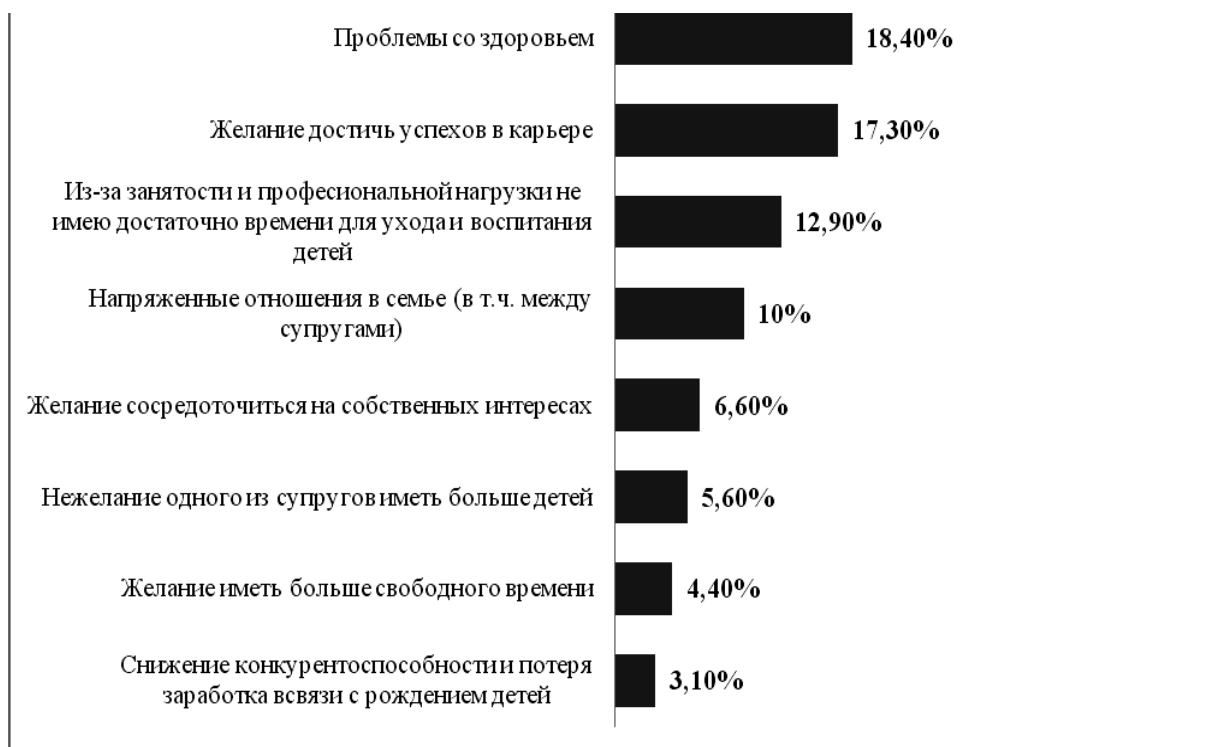


Рисунок 17.12 – Препятствия для рождения желаемого количества детей, %

Причем почти $\frac{3}{4}$ всех разводов происходит из-за жилищных и материальных проблем, конфликта интересов, насилия в семье и злоупотребления алкоголем, наркотиками (рисунок 17.15). Как следствие – большое количество неполных семей.

По данным Всеукраинской переписи населения 2001 г., *каждая четвертая украинская семья с несовершеннолетними детьми является неполной* (при этом в 92,5 % таких семей дети растут без отца, в 7,5 % – без матери), а в *городах Украины – это каждая третья семья*. Неполные семьи с детьми есть во всех без исключения регионах Украины, но больше всего их в промышленно развитых областях востока страны.

Следовательно, количество детей, которые живут в неполных семьях, в частности без отца, является значительным и существенно влияет на общие условия жизни и развитие подрастающего поколения.

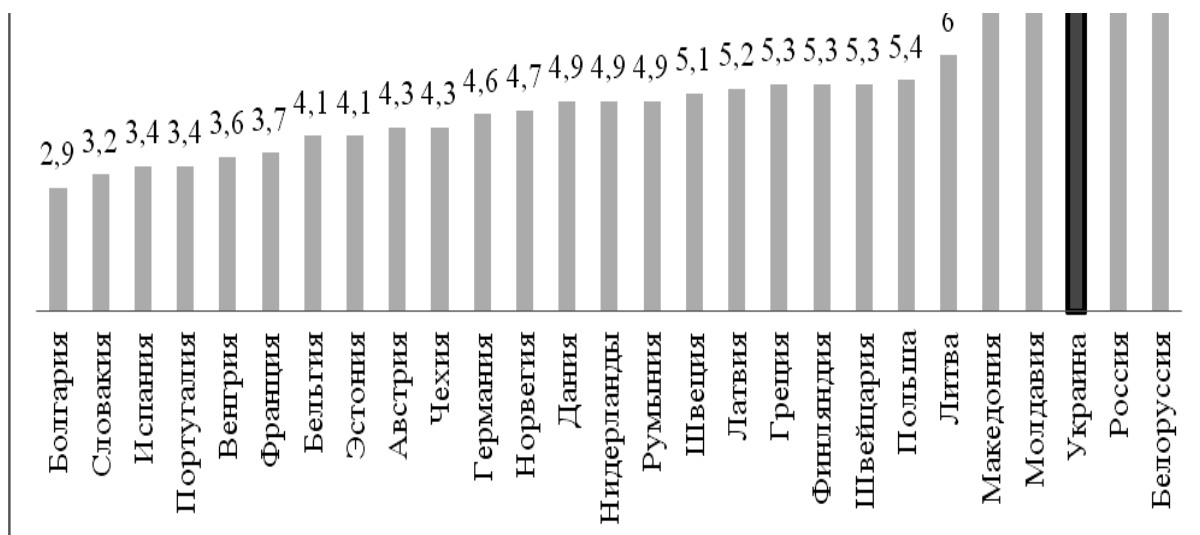


Рисунок 17.13 – Общий коэффициент брачности (на 1000 жителей) населения Украины и других европейских стран к 2011 г.

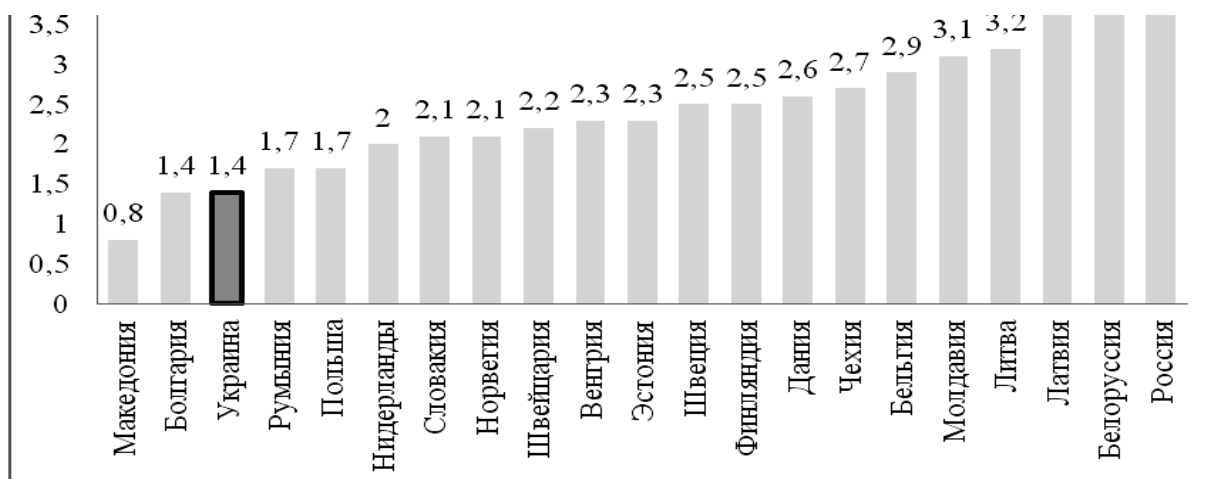


Рисунок 17.14 – Общий коэффициент разводимости (на 1000 жителей) в Украине и других европейских странах к 2011 г.

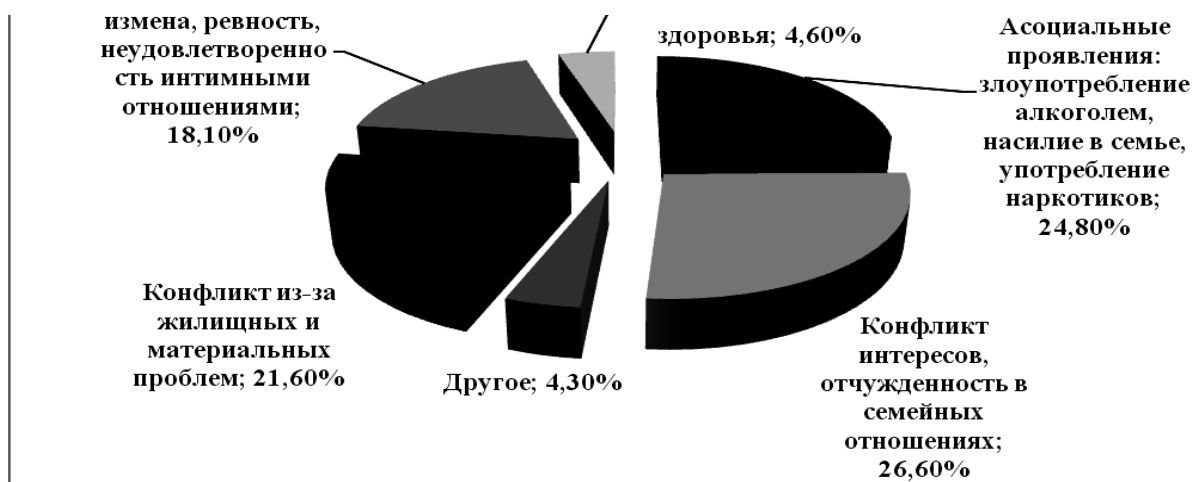


Рисунок 17.15 – Распределение разведенных по главным причинам распада брака, %

В Украине не решена проблема бедности, от которой страдают преимущественно семьи с детьми. К сожалению, чем больше количество детей, тем выше уровень бедности семьи. В 2008 г. уровень бедности по относительному критерию составлял 27 %. Среди молодых семей – 17,4 %.

Не лучше ситуация с обеспечением жильем. Каждая пятая молодая семья живет в общежитии и, судя по размерам и динамике доходов, не имеет возможности решить жилищный вопрос самостоятельно.

Анализируя современные социальные стереотипы повседневной культуры Украины, можно сказать, что они не являются просемейными. Ролевые модели поведения, ожидаемого от женщин, мужчин, от родителей, от детей, сгенерированы для изображения семьи в негативном свете. Имидж успешных мужчин и женщин отнюдь не способствует ни здоровой, ни крепкой, ни тем более многодетной семье.

Образовалось такое понятие, как «культура малодетности».

Молодые люди все чаще отдают предпочтение карьере и личной свободе. Отечественные эксперты видят в этих процессах признаки глубокого кризиса традиционной семьи, о котором мы уже писали.

Долгосрочный брак все чаще заменяется серией краткосрочных союзов.

В современном обществе возрождаются и такие социальные атавизмы, аморальные по сути, как многоженство, многомужество, союз между несколькими мужчинами и женщинами. Наиболее

перспективным в плане продолжения любви считается гостевой брак. Мужчина и женщина живут отдельно, встречаясь в свободное время. Наиболее «оригинальным» отношением к браку следует признать последователей принципа Childfree, или «бездетности».

Современная массовая культура заботится о том, чтобы давать такие понятия о роли мужчин и о мужском поведении, которые мало совместимы со здоровым образом жизни и здоровой семьей. Важной проблемой является деградация отцовства.

Растущее на фоне кризиса института семьи количество матерей-одиночек говорит о формировании субкультуры и тенденции сознательно выбирать модель «я сама».

Учитывая еще одну особенность – значительное количество разводов, можно понять, что подрастающее поколение все больше состоит из выходцев из дисфункциональных семей.

Эта очень краткая характеристика современного положения семьи убеждает в том, что *семья с детьми должна стать реальным объектом заботы государства.*

17.7 Семейная политика как фактор экономического роста

Необходимо отметить, что семья является сложным социокультурным явлением, которое фокусирует в себе практически все аспекты человеческой жизнедеятельности – от индивидуальных до общественных, от социальных до духовных.

В структуре семьи можно условно выделить три взаимосвязанных блока отношений:

1 – естественно-биологические, то есть половые и кровнородственные;

2 – экономические, то есть отношения на базе домашнего хозяйства, быта, семейной собственности;

3 – духовно-психологические, морально-эстетические, связанные с ощущениями супружеской, родительской любви, с воспитанием детей, с заботами о престарелых родителях, с нравственными нормами поведения.

И только совокупность названных связей в полной мере можно считать семьей.

Связь поколений была и остается одним из основополагающих столпов человеческого существования. Она предполагала построение прежде всего нравственных, а на этой основе и экономических взаимоотношений. Почитание отца и матери, запрет убийства и прелюбодеяния, заповедь труда, в том числе его особый ритм, охрана прав собственности (не воруй) и, наконец, воспитание и исполнение

заповеди любви к Богу и ближнему. Именно на этом нравственном фундаменте воспитывался и рос наш народ. Он был основой экономических взаимоотношений прежде всего в семье (роде).

До начала XX ст. основу экономики Российской империи, в состав которой входила большая часть нынешней Украины, составляло крестьянское хозяйство с его многодетными семьями. Существовал своего рода негласный договор (договор поколений): родители растили и воспитывали детей, обеспечивали их материальное благосостояние; дети, в свою очередь, досматривали и обеспечивали родителей в старости и практически не было необходимости в существовании государственных пенсионных и социальных фондов – дети обеспечивали и пенсию, и социальную защиту [31].

Именно в многодетных семьях, сначала в крестьянских, затем в промышленных и купеческих династиях, воспитывались будущие предприниматели, управленцы и общественные деятели. С одной стороны, в процессе взаимного общения от отца к сыну передавался профессиональный опыт, а с другой, воспитывались именно те качества характера, которые так необходимы настоящим хозяевам, предпринимателям, да и не только им. Это – любовь к Родине и ближнему; ответственность; солидарность; готовность к риску, принятию нестандартных решений; решительность; благоразумие и осмотрительность; трудолюбие; честность [31].

Солидарность, познанная в рамках семьи, как отмечает профессор Андре Хабиш, является предпосылкой для предпринимательской смелости, такой необходимой в экономике. Познанный в рамках семьи опыт безопасности (взаимная любовь и поддержка - основа для этого) и самоутверждения (постоянная работа над собой, преодоление трудностей) является предпосылкой той готовности к риску, которая необходима для всех молодых людей в сфере экономики [32].

Кроме того, в Российской империи почти все предпринимательские династии активно занимались благотворительностью, развивая и поддерживая духовную, культурную, социальную сферы общества.

Однако XX ст. с его огромными темпами индустриализации и, к сожалению, такими же темпами разрушения нравственных норм, внес значительные изменения в содержание семейных взаимоотношений, что не могло не повлиять на социально-экономическую сферу государства в целом. Большую лепту здесь, в частности для Российской империи, внесла революция 1917 г. и соответствующая, разрушающая христианскую культуру, политика, а затем «новая культурная революция», еще глубже разрушающая христианские

ценности, которая на Западе проходила в середине, а у нас началась с 90-х гг. XX ст. Эти изменения выразились в следующем (таблица 17.5).

Первое: в результате снятия табу на развод, предупреждение и прерывание беременности, смягчения норм сексуального поведения вне брака и до брака наблюдается разрушение системы норм высокой рождаемости. Теперь идеалом и реальностью становится малодетная семья, неполная семья, семья вне семьи (вне брака).

Влияние на экономику этого фактора очевидно: если раньше в многодетных семьях социальное и пенсионное обеспечение ложилось на плечи пяти, а то и десяти детей, то сейчас наше общество приближается к тому, что на каждого работающего члена общества будет приходиться один пенсионер. А этому работающему необходимо обеспечить еще себя и по крайней мере одного своего ребенка. Таким образом, получается, что будущие пенсионеры должны позаботиться о себе сами, а если они этого сделать не смогут, что ждет их и наше государство? Жизнь в долг или нищенское существование подавляющего большинства населения?

Кроме того, какой психологический тип предпринимателя и в целом члена общества выйдет из малодетной (с одним ребенком) или неполной семьи, семьи вне семьи, семьи с проблемами, где ребенка не долюбили? Ведь такие семьи сейчас преобладают. Чаще всего нравственные качества такого психологического типа можно описать в таких характеристиках: эгоцентризм, эгоизм, безответственность, неумение жертвовать и любить, а если говорить о неблагополучных семьях, то склонность к преступности. Понятно, что говорить о качественном выполнении социально-экономических функций по отношению к другим членам общества со стороны носителей таких нравственных характеристик можно только с определенной долей условности и только в юридических рамках.

Второе: А. Антонов и С. Сорокин в книге «Судьба семьи в России XXI века» говорят о том, что наблюдается разрушение семейной экономики, разделение дома и работы, внесемейная занятость родителей в системе наемного труда с индивидуальной зарплатой, исчезновение совместной деятельности родителей и детей везде, кроме семей фермеров, переход к семейно-бытовому самообслуживанию, семьецентризм сменяется эгоцентризмом, благополучие семьи начинает складываться из успехов отдельных членов семьи [33, с. 77].

Третье: повышенная мобильность парней и девушек подорвала замкнутый круг экономической взаимопомощи между поколениями. Функция страхования семьи перенесена частично на частные страховые сообщества, частично на государственные органы

социального страхования. Воспитательная функция, учитывая возросшие требования, также перешла к школам, университетам и т. д. Классический *договор поколений*, кажется, потерял свое значение для защиты людей от элементарных жизненных опасностей.

Однако в *действительности договор поколений остается в силе, он лишь меняет форму своего существования*, ведь любое поколение продолжает зависеть от производительности и готовности к труду, нравственного облика, системы и иерархии ценностей последующих поколений. Исходя из этого, проф. Андре Хабиш делает вывод, с которым нельзя не согласиться: *«хотя отдельный человек может защитить себя, зарабатывая притязания на социальный продукт в будущем; но общество или народное хозяйство в целом не может этого». Оно остается зависимым как от своей производительности и отношения к труду, так и от системы присущих ему нравственных ценностей в будущем* [32].

Необходимо отметить тот факт, что если большинство семей перестанут выполнять свои социальные функции, как это, к сожалению, сейчас происходит в Украине, *необратимые растущие последствия* этого мы будем иметь через 5-10 лет и позже (рост наркомании, алкоголизма, преступности, тунеядства, распущенности). И средства, которые необходимо будет затратить на ликвидацию этих последствий, будут во много раз дороже и для экономики, и для общества в целом, чем начальная помощь семьям для лучшего выполнения задач, стоящих перед ними.

Все вышеперечисленные доводы позволяют смело утверждать: *средства, затраченные на поддержку семьи, ни в коем случае не являются расходами, направленными на потребление, а, наоборот, инвестициями государственной важности*. В семьях протекают гигантские инвестиционные процессы, инвестиции в то, что в экономической терминологии мы обозначаем как «человеческий капитал» или, точнее, «человеческие способности». Украина не имеет значительных природных ресурсов, поэтому одним из факторов конкурентоспособности государства являются люди, их ум, усердие и готовность к риску, ответственность, хорошее отношение друг к другу, готовность к самопожертвованию ради блага ближнего, Родины, то есть их нравственный капитал. А эти сильные стороны рождаются именно в благополучных многодетных семьях. Поэтому инвестиции в социальную инфраструктуру страны, в семью принципиально (с экономической точки зрения) не отличаются от инвестиций в физическую инфраструктуру, в мосты, улицы.

Почему же при всей очевидной важности вопроса в политической практике Украины, да и не только, ее семейная

политика играет такую незначительную роль? Для этого существует несколько основных причин:

1) далеко не все политики, общественные деятели осознали прямое влияние семейной политики на экономику;

2) очень сложно оценить экономическую эффективность семейной политики, из-за ее продолжительности для нее не существует действительных материальных критериев успеха;

3) решение проблем семейной политики требует активного взаимодействия различных отраслей и сфер, уровней деятельности, на практике часто малосвязанных (система образования, медицина, финансовое обеспечение, социальное обеспечение, рынок труда, уровни государства, региона, предприятия);

4) существует риск популизма и использование лозунгов о необходимости поддержки института семьи в политических целях без реальной кардинальной помощи;

5) у нас всегда не хватает денег на самое важное.

Исходя из этого, необходимо определить задачи, которые предстоит решить в Украине для возрождения института семьи, осуществления эффективной семейной политики. Поскольку, как мы отмечали, проблема является сложной, для ее решения необходимо задействовать множество сфер (культура, религия, образование, медицина, социальное обеспечение, право, сфера информации и финансов) и уровней (государство, регион, предприятие или организация, семья).

В целом существует три основных способа преодоления демографического кризиса: иммиграция, снижение смертности, рост рождаемости. Причем приоритетным должно быть именно последнее направление. Двумя взаимосвязанными направлениями демографической политики должны быть духовно-культурная и социально-экономическая политика (рисунок 17.16).

По нашему мнению, демографическая политика в области повышения рождаемости должна строиться на двух принципах: с одной стороны, необходимо повышать ценность семьи, восстанавливать и воспитывать нравственность, потому что именно кризис нравственности, и соответственно семьи, является основной причиной снижения рождаемости, а с другой стороны, в государстве должны быть созданы необходимые материальные и социальные условия для рождения и воспитания в семьях трех-четырех детей [34].

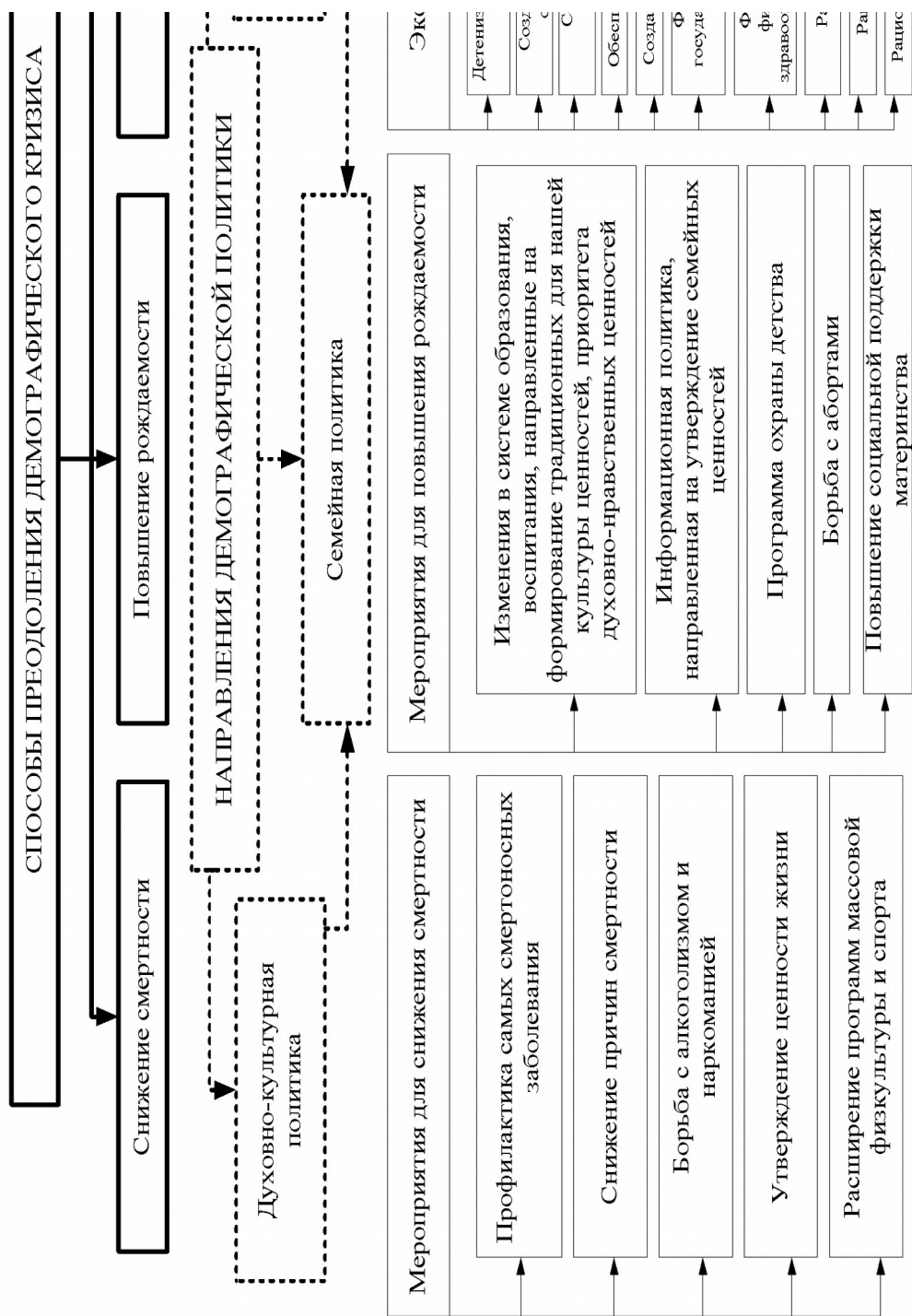


Рисунок 17.16 – Основные направления и мероприятия для преодоления демографического кризиса

Мероприятия по генетико-демографической безопасности страны и повышению рождаемости включают такие приоритетные направления деятельности:

1) совершенствование существующей системы образования, духовного и нравственного воспитания, основанного на традиционных ценностях нашей культуры, приоритете духовно-нравственных ценностей, ценности семьи и жизни;

2) информационная политика, направленная на утверждение семейных ценностей, материнства и многодетности;

3) пропаганда ценности жизни, изменение фаталистических установок населения;

4) предупреждение аборт и их запрет, кроме особых случаев (законодательный запрет рекламы абортов, отказ от государственного субсидирования прерывания беременности и т. д.);

5) ужесточение мер по борьбе с алкоголизмом и наркоманией;

6) расширение программ массовой физкультуры и спорта;

7) увеличение социальной поддержки материнства (гарантированный оплачиваемый отпуск по беременности, ипотечное кредитование, материальная компенсация за многодетность и т. д.);

8) разработка программы охраны детства и стратегии демографического развития;

9) профилактика наиболее смертоносных заболеваний;

10) борьба за снижение неестественных причин смертности;

11) оптимизация миграционных процессов, использование экономических стимулов, направленных на предотвращение эмиграции квалифицированных кадров.

Следовательно, необходимо определить задачи, которые предстоит решить в Украине для возрождения семьи, выхода из демографического кризиса.

На уровне государства для восстановления в общественном сознании ценности семьи необходимо прежде всего обеспечить контроль информации, не допуская такой, которая развращает детей и молодежь, воспитывает терпимость и даже "любовь" к насилию, эгоизм, потребительское отношение к жизни, разрушает психику. Необходимы существенные изменения в системе образования (дошкольного, школьного, вузовского) с усилением воспитательного процесса, направленного на формирование духовно-нравственных ценностей, создание своеобразной "моды" на семью.

Безусловно, необходимо усиленное финансирование программ молодежного жилищного строительства, поддержки многодетных семей, значительная помощь, причем не одноразовая, при рождении второго, третьего ребенка, создании детских домов семейного типа и др. Государству необходимо поддерживать и предприятия,

осуществляющие активную семейную политику, вплоть до снижения уровня налогообложения.

Последнее необходимо осуществлять и на уровне региона. Возможно использовать и зарубежный опыт, в частности Германии (семейный аудит, конкурсы «предприятие, которое способствует семье»). Предприятия, которые создают благоприятные условия для работы женщин-матерей, многодетных семей (гибкий график работы, модель частичной занятости и т. п.), имеют возможность получить соответствующий сертификат. В процессе аудита проверяются различные стороны деятельности предприятия. А полученный сертификат предприятия используют для рекламы своей деятельности. Это значительно влияет на общественное мнение, формирует положительный имидж предприятия и способствует увеличению объемов продаж и прибыли.

Также на уровне региона проводят семейные столы. Это многоступенчатый, интерактивный процесс разговора между активными представителями семей и представителями церкви, прессы, предпринимательства, политическими лидерами, управленцами разных уровней. Целью открытого, но профессионально сопровождаемого и оцениваемого разговора на пленуме и в рабочих группах является поиск и совместное воплощение в жизнь конкретных шагов для улучшения жизненной ситуации семей на региональном уровне.

И, наконец, уровень предприятия или организации. На этом уровне в советский период и даже во времена перестройки проводилась достаточно активная работа: обеспечение семейного отдыха, прикрепленные для медицинского обслуживания учреждения, детские дошкольные учреждения. Действительно, не было частичной занятости и гибкого графика работы для женщин, имеющих детей, необходимых в идеале, однако и то, что было, было уникальным для мировой практики, а сейчас разрушено.

Таким образом, очень важно понимать, что семейная политика, направленная на строительство в стране крепких семей, является не только условием здорового общества, но и значительным рычагом создания конкурентоспособной экономики. Невнимание к семье оборачивается для экономики государства невосполнимыми потерями.

ЛЕКЦИЯ 18. Капитализм (рыночная экономика): нравственная и социально-экономическая оценка системы

18.1 Основные характеристики капитализма: нравственная и социально-экономическая оценка.

18.2 Нравственная и социальная составляющая капитализма.

18.3 Социально-экономический паразитизм.

18.4 Долговой характер современного капитализма.

18.5 Потребительский характер современного капитализма.

18.6 Капитализм как кризисогенная и управляемая система.

18.7 Характеристики и будущее капитализма: оценка западных исследователей.

18.8 Четвертая технологическая революция и ее последствия.

18.9 Основные условия перехода к посткапитализму.

Успех и результаты развития любой социально-экономической системы (СЭС) связаны с правильностью выбора той или иной *парадигмы и стратегии развития*. Существует несколько вариантов парадигмы социально-экономического развития. *Первая – рыночная*, которая имеет две основных модификации – либеральную и социально-ориентированную (действующую недолго) модели. *Вторая – командно-административная* (модель СЭС советского типа). *Третья – парадигма социокультурной (цивилизационной) идентичности развития национальной СЭС* имеет много моделей, в соответствии с особенностями культуры и ведения хозяйства, характерными для той или иной цивилизации. Она предполагает, что социально-экономическая модель и стратегия развития базируется на ценностях базовой культуры, учитывает сложившийся хозяйственный уклад и психологию народа, привносит наиболее приемлемые для системы организационные и технические новшества из других СЭС. Именно эта парадигма, заложенная, в частности, в стратегию развития Японии и Китая, является наилучшей для развития национальной СЭС. Наихудшей же, как показал опыт ее внедрения в странах периферии мирового капитализма, является либеральная парадигма.

Разработка стратегии социально-экономического развития Украины изначально базировалась на выборе либеральной рыночной парадигмы. Модель социальной рыночной экономики, о которой писали отечественные ученые, изначально исключалась и закономерно была сформирована модель «дикого рынка», или *кланово-олигархического капитализма*.

Напомним, что капитализм и рынок – слова-синонимы, но если первое отражает суть системы, то второе ее вуалирует.

К сожалению, в отечественной экономической науке и образовании с переходом к этой системе сложилось преимущественно ложное понимание сути, механизма и перспектив существования капитализма. Поэтому в этой теме мы постараемся *охарактеризовать капитализм как социально-экономическую систему с точки зрения ее нравственной (аксиологической) и социально-экономической оценки с доминантой на ее современном состоянии*. Изучая тему, мы сможем ответить на вопросы: так ли эффективна эта система и в чем причины ее эффективности; в каком состоянии она находится сейчас и каковы перспективы ее развития.

В ответе на эти вопросы мы в том числе будем опираться на исследования современных западных ученых, которые изнутри знают особенности этой системы.

Для начала остановимся на основных характеристиках капитализма как системы с точки зрения нравственной оценки и оценки социально-экономической.

18.1 Основные характеристики капитализма: нравственная и социально-экономическая оценка

Необходимо отметить, что *классическое определение капитализма* давалось в политэкономии. *Капитализм рассматривался исключительно как экономическая система, которая обладает такими характеристиками:*

- господство товарно-денежных отношений и частной собственности на средства производства;
- отчуждение свободного работника от средств производства (земля, орудия производства, сырье);
- наличие развитого общественного разделения труда и соответственно высокая степень развития рыночных отношений;
- превращение свободного работника в наемного работника;
- эксплуатация наемного работника капиталистом-работодателем, присвоившим средства производства;
- получение капиталистом в результате эксплуатации наемного работника прибавочной стоимости (что, собственно, и является целью капиталиста).

Эти характеристики действительно присущи капитализму, но они *не раскрывают полностью суть этой системы*.

Во-первых, капитализм, как и любая другая социально-экономическая система, имеет свое *духовно-нравственное основание*, которое определяет специфику его социальных институтов и экономической деятельности. И этот вопрос мы уже рассматривали в соответствующей теме.

Во-вторых, система имеет особую *институциональную структуру*, позволяющую ей на основе *выстроенного механизма управления* существовать длительное время. Это объясняется тем, что капитал стремится к постоянному росту любыми средствами (как законными, так и незаконными), и если этот рост не ограничивать, система быстро уничтожит себя. Поэтому можно дать такое определение этой системе.

Капитализм, с точки зрения его духовно-нравственной (аксиологической) и социально-экономической оценки – это сложная система экономических, социальных и политических институтов, направленная с одной стороны на постоянное накопление капитала, а с другой – на его ограничение в пространстве и времени. Она основана на психологии избранничества и социально-экономическом паразитизме, одной из форм которого является ростовщичество, а в своей современной модификации еще и механизм «долговой экономики».

Современный мировой капитализм имеет две основные формы:

- капитализм ядра, или зоны, «золотого миллиарда» – зрелый капитализм Запада;

- капитализм периферии мирового капитализма – «зависимый», «отсталый капитализм» стран «третьего мира» [35].

Эти формы капитализма отличаются по своим проявлениям, прежде всего по тому, кто является в глобальной системе главным, а значит, и получающим «дивиденды», более «эффективным», а также по степени организованности и управляемости.

Западный капитализм – это не просто рынок как обмен и конкуренция, он, как мы уже отмечали, имеет определенное *духовно-нравственное религиозное основание*.

Капитализм – система, рожденная из вируса ростовщичества, вкупе с психологией избранничества (оба эти положения были отличительными чертами религиозных стандартов иудаизма и кальвинизма – наиболее радикальной ветви протестантизма).

Ростовщичество породило банки, ценные бумаги, биржи и всю современную финансовую систему, на основе которой к концу XX ст. сформировалась *спекулятивная, или виртуальная, экономика*, паразитарная и неэффективная, но приносящая огромные сверхприбыли своим хозяевам. А психология избранничества оправдывала паразитизм.

В целом социально-экономическая модель *капитализма*:

- *экстенсивна* (ее рост связан с расширением своего влияния на другие системы за счет разных форм экспансии – культурной, экономической, военной);

- соответственно с ее экстенсивностью она и *неэффективна* (на современном этапе проявляется в существовании «*долговой экономики* мыльного пузыря»), кроме того, неэффективность системы заложена в отсутствии у наемного работника, отчужденного от собственности, мотивации эффективного труда;

- *паразитична* (может жить только за счет эксплуатации труда наемных работников и эксплуатации странами, составляющими ядро системы, стран периферии капитализма);

- *аморальна* (с точки зрения нравственной оценки) и *асоциальна* (по природе своей не может быть социальной – ее социальный характер носит временный и ограниченный характер, обеспечивается механизмом социально-экономического паразитизма);

- *кризисогенна* (кризисы заложены в цели системы и в ее основных противоречиях);

- *управляема* (долгое существование капитализма – результат созданной в рамках ядра системы наднационального и частично национального управления и соответствующих институтов, при этом в странах периферии управляемость системы ниже);

- *разрушительна и конечна* (система направлена на уничтожение природы, человека, общества, экономики, государства и в конечном итоге себя самой).

Раскроем эти характеристики более подробно.

18.2 Нравственная и социальная составляющая капитализма

Характер деятельности любой социально-экономической системы определяется прежде всего ее целями. *Капитализм как система нацелен лишь на максимизацию прибыли и потому не может быть моральным или социальным*, и об этом писали классики, в частности, К. Маркс, цитируя лидера профсоюзного движения Англии XIX ст. Т. Дж. Даннинга: «... капитал боится отсутствия прибыли или слишком маленькой прибыли... Обеспечьте 10 процентов, и капитал согласен на всякое применение, при 20 процентах он становится оживлённым, при 50 процентах положительно готов сломать себе голову, при 100 процентах он попирает все человеческие законы, при 300 процентах нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы» [36].

Цель предпринимателя в условиях рынка – максимизация прибыли, а социальные и моральные аспекты деятельности в лучшем случае вторичны, если не игнорируются совсем. Исключение – отдельные личности западного предпринимательства, например, Г. Форд, который видел цель своей деятельности в создании

качественных автомобилей, доступных для большинства населения Америки, и в развитии страны [37].

Капитализм основан на неограниченной эксплуатации человека и природной среды, ведь только при таком отношении к ним можно извлечь максимальную прибыль. Некоторые данные, свидетельствующие о степени эксплуатации наемных работников в странах Запада, мы приведем в следующем разделе.

Социальная составляющая западного капитализма появилась лишь в середине XX в. как результат действия многих факторов, в т. ч. «эффективного» механизма эксплуатации стран третьего мира, и как вынужденная мера в конкуренции с социалистической системой.

Однако социальный и моральный аспекты деятельности крупного капиталиста (именно он определяет ситуацию в политике и экономике государства) сильно сжимаются в условиях кризиса. Капиталист обеспечит увеличение прибыли и капитала за счет работников (сокращая их численность и зарплату), государства (уходя от налогообложения) и потребителей (обманывая их на соотношении цены и качества товара).

Поскольку капитал стремится к постоянному увеличению, система характеризуется постоянным усилением социально-имущественной поляризации общества на национальном уровне (сегодня это выражается в вымывании среднего класса даже в странах ядра капитализма) и на наднациональном уровне (страны ядра – страны периферии или Север-Юг).

Ключевой фигурой современного капитализма является глобальный капиталист, отождествляемый с ТНК (транснациональными корпорациями).

В 2007 г. специалисты из Швейцарского федерального института технологий в Цюрихе исследовали базу данных 43 060 ТНК с целью выявить крупнейшие субъекты мировой экономики и связи между ними. В результате системного анализа учёные выявили так называемую сеть глобального корпоративного контроля, состоящую из 1318 корпораций с взаимными владельцами. Они контролируют большую часть ведущих предприятий реальной экономики в мире, обеспечивающих около 60 % от общемировой выручки. Ядро этой сети составляют 147 крупнейших ТНК, большую часть из которых (75 %) составляют финансовые институты, которые контролируют 40 % мировых активов [38].

На самом деле и эти цифры не отражают реальную ситуацию хотя бы потому, что при исследовании брались во внимание только акционерные формы контроля над капиталом, тогда как в современной долговой экономике все большую значимость приобретают неакционерные формы контроля, в частности, кредит. А с учетом того,

что практически все крупные мировые компании нефинансового сектора пользуются кредитами, можно сказать, что эти самые 147 ТНК контролируют почти всю мировую экономику [38].

Давая нравственную оценку деятельности ТНК, известный западный политик и ученый Дж. П. Бьюкенен назвал ТНК Каином нашего времени [4]. Деятельность этого Каина направлена на получение власти и выгоды любой ценой. Поэтому ТНК разрушают экономику и общество стран периферии, разрушают природную среду и человека. Более того, ТНК не учитывают интересы развития даже национальной экономики – страны управленческого и финансового ядра ТНК, редко оценивают долгосрочные и стратегические перспективы. Это делает крайне уязвимыми экономики западных стран, способствует деградации реального сектора, а также износу инфраструктуры.

Так, с 70-80 гг. XX ст., когда в капиталистической системе назрел очередной кризис, ТНК, преследуя свои узкоэкономические интересы, обеспечили процесс деиндустриализации западной экономики – крупные производства массово выводились в страны третьего мира, где им были гарантированы более дешевая рабочая сила, ресурсы, уход от налогов и экологических норм. Кроме того, в последние десятилетия корпорации практически не вкладывают средства в развитие инфраструктуры, а предпочитают инвестировать развитие информационных технологий, которые дают быстрые и большие прибыли.

К аморальному и антисоциальному аспекту деятельности ТНК мы еще вернемся, рассматривая капитализм согласно оценке западных ученых.

Капитализм – это система, которая постоянно воспроизводится при помощи силы и обмана, умелого наднационального управления. И это можно увидеть, в том числе характеризуя такое аморальное и антисоциальное явление, как социально-экономический паразитизм.

18.3 Социально-экономический паразитизм

Итак, капитализм – система *неэффективная и экстенсивная. Капитализм, с экономической точки зрения, запрограммирован не на созидание благ, а на их перераспределение*, оно намного выгоднее.

Социально-экономический паразитизм – это перелив результатов труда, богатства от созидателей к паразитам: из реального сектора экономики в финансовый, от обычных работников к тем, кто владеет банками и биржами, из одних стран, которые

составляют ядро капиталистической системы, в другие – являющиеся ее периферией.

В паразитарной модели из 100 % созданных народом благ, 80-90 % достаются тем, кто не участвует в их создании, т. е. мировой (частично национальной) «элите», а оставшиеся 10-20 % достаются тем, кто их создал.

Современный социально-экономический паразитизм в целом можно показать цифрами. Так, согласно докладу Центра исследований швейцарского банка Credit Suisse, в 2015 г. 50,4 % мирового богатства принадлежало всего лишь 1 % населения планеты. Более 70 % взрослого населения мира имели активы стоимостью менее 10 тыс. долл., тогда как лишь приблизительно 0,7 % имели состояние более 100 млн. долл. [39].

Паразитизм стран ядра капитализма по отношению к странам периферии наглядно виден на примере американской экономики. Так, один американец потребляет за восьмерых жителей земли, а по сравнению со странами, не относящимися к «западной цивилизации», – даже за 12 человек [40].

Страна, составляющая 4,6 % населения, использует 32,1 % мировых ресурсов, а контролирует еще больше (на 2009 г.) [41].

Доля страны в произведенном мировом ВВП в 2014–16 гг. оценивалась на уровне 20-21 %, а если исключить спекулятивную виртуальную часть ВВП, то на уровне 15 %. При этом доля США в потреблении мирового ВВП составляла 40 % [42]. И это при огромном бюджетном дефиците и государственном долге.

Майкл Хадсон (1939) американский экономист, профессор экономики в книге «Сверхимпериализм» (1972) провел фундаментальное исследование американской экономики. Его вывод был оглушительным: американская модель экономики программирует движение страны к пропасти. Причём до своей гибели Америка может отправить в пропасть многие страны мира. Американская модель экономики, по Хадсону, – не просто капитализм. Он назвал американскую модель «паразитической» в чистом виде. Ссылки на классиков мировой экономической и социологической мысли были подкреплены у него конкретными расчётами, показывавшими, что Америка – паразит, питающийся за счёт десятков других стран, ставших де-факто её колониальными придатками (цит. по [43]).

Механизм перераспределения благ складывался столетиями. Одна его вариация существует на *уровне глобальной мировой экономики* в целом (его мы более подробно опишем в теме виртуальной экономики), другая – *внутри государства*.

Перераспределение благ, или по-иному – ограбление, может достигаться методами прямого или опосредованного насилия [44, 45].

К прямым относятся методы колониальной политики: военные захваты, перевороты, рабство.

К опосредованным, т. е. тем, которые осуществляются через экономическую систему:

- принудительное отчуждение большей части произведенного работниками продукта (*занижение зарплат* и за счет этого рост прибыли собственника);

- отъем продукта труда с помощью *монопольных цен*;

- отъем продукта труда с помощью потребительских кредитов и *ссудного процента* в целом;

- отъем продукта труда с помощью *налогов*, большая часть которых затем через бюджетную систему перераспределяется в пользу капиталистов (олигархов);

- присвоение чужого труда при помощи *обмана – коррупции* (этот метод, в отличие от перечисленных выше, является незаконным, скрытым);

- отчуждение продукта труда у стран периферии мирового капитализма при помощи созданного в конце XX ст. *механизма виртуальной экономики* (это комплексный метод, который может включать все предыдущие только на глобальном уровне).

Также в глобальной экономике велика роль такого инструмента перераспределения благ, как валютные войны.

Что касается глобального социально-экономического паразитизма стран ядра капиталистической системы по отношению к странам периферии – его мы подробно рассмотрим в теме виртуальной экономики.

Однако, *паразитизм существует и на уровне самих государств ядра капиталистической системы*. В данном случае в виде паразита выступает промышленный, торговый и финансовый капиталист, причем последний паразитирует на всем, в т. ч. и на торговом, и промышленном капиталисте (к этому мы еще вернемся). Рассмотрим некоторые факты.

Принудительное отчуждение большей части произведенного работниками продукта – классическая черта капитализма. Оно основано на том, что, во-первых, собственником средства производства является капиталист, а во-вторых, все юридические нормы и вся институциональная система создана под капиталиста, в защиту его интересов. Поэтому то, что создал работник в результате своего труда (в политэкономии это называется *добавленная стоимость*), должно распределяться им. На самом деле добавленную стоимость распределяет капиталист – меньшая ее часть в виде зарплаты идет работнику (*необходимый продукт*), а большая – в виде прибыли (*прибавочный продукт или прибавочная стоимость*)

забирается капиталистом. И это с точки зрения и экономической, и нравственной, неправильно.

Для определения *степени эксплуатации работников* используется показатель «*норма прибавочной стоимости*» (НПС). Показатель НПС представляет собой отношение прибавочного продукта (прибавочной стоимости) к величине «переменного» капитала (величина заработной платы работников) [35]. Современные экономисты для этой цели используют показатель «норма прибыли» (отношение полученной прибыли ко всему авансированному капиталу).

По расчетам экономиста С. Л. Выготского, норма прибавочной стоимости в обрабатывающей промышленности США возросла с 210 % в 1940 г. до 308 % в 1969 г. и до 515 % в 1973 г. Этот рост показывает огромное усиление эксплуатации наемных работников по мере укрепления экономической и политической мощи ТНК, а также под влиянием замещения живого труда машинами. Машины резко повышают выработку прибавочного продукта в расчете на одного занятого работника. В то же время они вытесняют работника из процесса производства, увеличивая армию безработных и делая тех, кто остался на производстве, более «сговорчивыми» в вопросах зарплаты (цит. по [35]).

Измерить эксплуатацию наемного труда можно в том числе при помощи такого показателя, как доля заработной платы работников в валовом внутреннем продукте (ВВП). С некоторыми оговорками можно принять ВВП за объем вновь созданной стоимости в масштабах всей страны (в ней имеется, правда, некоторая часть прошлого труда в виде амортизации основных фондов). Эта стоимость распределяется между капиталистами и наемными работниками: таким образом, чем выше доля заработной платы в ВВП, тем, соответственно, меньше доля капиталистов, и наоборот.

Рассмотрим статистику показателя в динамике. Доля заработной платы в ВВП не социалистических стран Европы находилась в 1950-е и 1960-е гг. на уровне 75 %. Этот показатель в 90-е годы XX ст. составлял в Европейском союзе примерно 70 %, в США – 72 %, Японии – 75 %. Следовательно, *20-25 % ВВП экономически развитых стран приходилось на прибыли капиталистов* (цит. по [35]).

В период с 1995 по 2007 гг., по данным Международной организации труда (МОТ), почти в 3/4 всех стран мира наблюдалась тенденция к *снижению доли заработной платы в ВВП*. Так, в 2006 г., по данным Европейской комиссии, в развитых странах Европы она составила лишь 66 % (цит. по [35]).

Начиная со второй половины 40-х до середины 1970-х гг. *покупательная способность заработных плат в Европе росла*

параллельно с производительностью труда. Далее ситуация стала ухудшаться.

Согласно докладу (МОТ) о тенденциях заработной платы в мире, в период с 1995 по 2007 гг. *в среднем при увеличении мирового ВВП на душу населения на 1 % заработная плата увеличивалась лишь на 0,75 %.* Эта так называемая «эластичность заработной платы» в 0,75 свидетельствует об изменении пропорции распределения вновь созданной стоимости в мире в пользу работодателей-капиталистов. Причем эта «эластичность заработной платы» в период с 1995 по 2000 гг. равнялась 0,80; а в период с 2001 по 2007 гг. она уже снизилась до 0,72 (цит. по [35]).

Одним из *главных факторов, влиявших на снижение доли зарплат в ВВП, был рост безработицы,* которая помогала работодателям снижать реальные и даже номинальные заработные платы. Наступление на наемных работников особенно усиливалось в периоды экономических спадов. По оценкам МОТ, *при снижении ВВП на 1 % происходило снижение заработной платы в среднем на 1,55 %* (цит. по [35]).

Отъем продукта труда с помощью налогов. Сегодня бюджет государства является инструментом перераспределения налогов в пользу капиталистов. В Западной Европе через бюджетную систему (включая фонды социального страхования) перераспределяется до 50 % ВВП, а в США – до 40 % (цит. по [35]). Налоги в большинстве стран Запада составляют основной источник поступлений в государственный бюджет.

По данным ОЭСР (Организации экономического сотрудничества и развития), в 1965 г. доля личного подоходного налога в общих государственных доходах всех стран ОЭСР равнялась 26 %, а доля взносов социального страхования – 18 %. В 2008 году картина существенно изменилась: *на подоходный налог приходилось 25 %, а доля взносов социального страхования возросла до 25 %.* То есть на эти два источника формирования бюджетных доходов в совокупности пришлось 50 % бюджетных поступлений (цит. по [35]). При этом доля социальных взносов может продолжать увеличиваться вследствие увеличения удельного веса людей пенсионного возраста (процесса резкого старения населения в развитых странах).

Налоги, как отмечается в исследовании Бюро экономического анализа Министерства торговли США, являются основной статьей расходов среднестатистического американца. Такой *американец в 2006 г. для того, чтобы заплатить налоги, должен был работать 116 дней в году* (федеральные налоги – 77 дней, налоги штатов, графств и муниципалитетов – 39 дней). Для сравнения: чтобы заплатить за жилье, ему требовалось отработать 62 дня в году, за

медицинскую помощь и лекарства – 52 дня, за продукты питания – 30 дней, за транспорт – 30 дней, за отдых и развлечения – 22 дня, за обувь, одежду и некоторые бытовые «мелочи» – 14 дней (цит. по [35]).

В пополнении государственного бюджета участвуют не только граждане, но также частный бизнес. Однако, по данным исследования Бюро экономического анализа, доля физических лиц в общем объеме налоговых поступлений в США в середине первого десятилетия XXI ст. в 5-6 раз превышала долю частного бизнеса (цит. по [35]).

Основной налог, уплачиваемый бизнесом, – на прибыль. В целом благодаря мощной лоббистской деятельности большой бизнес после Второй мировой войны последовательно добивался снижения ставок налогов, прежде всего налога на прибыль. Если в 60-80-е гг. прошлого века доля корпораций в общем объеме налоговых поступлений в федеральный бюджет США составляла 20 %, то в 1990-е годы она снизилась до 10-12 %, а в начале следующего десятилетия была ниже 8 % (цит. по [35]). *На протяжении последнего десятилетия доля бизнеса в общем объеме налоговых поступлений была на уровне примерно 10 %* (цит. по [35]).

Крупные (транснациональные) корпорации и банки имеют большие возможности укрывать свои доходы, используя *оффшоры*. В США важным «внутренним» оффшором являются также так называемые «благотворительные фонды», в которых олигархи скрывают от налогов свои гигантские доходы. Наемные же работники таких возможностей ухода от налогов не имеют, они полностью «прозрачны» для налоговых органов (цит. по [35]).

Одним из методов скрытой эксплуатации и перераспределения созданного продукта является коррупция. Ее делят на бытовую (взятки чиновникам в социальной сфере и решение через взятки других бытовых и личных проблем) и существующую в сфере бизнеса. Последняя, в свою очередь, делится на административную и так называемый захват, или приватизацию, государства.

Административная коррупция, по определению Всемирного банка, имеет своей целью «намеренное внесение искажений в процесс исполнения законов и правил». Такое «намеренное внесение искажений» происходит при распределении государственных заказов, при получении необходимых лицензий и разрешений на занятие теми или иными видами деятельности, при начислении налогов, при принятии решений о выдаче государственных кредитов, в процессе проверки предприятий различными государственными службами, выполняющими функции контроля и надзора (пожарного, санитарно-эпидемиологического, налогового и т.п.) и т.д.

Коррупция, направленная на «захват государства». Этот вид коррупции направлен на получение особых привилегий и особого статуса для отдельных компаний и отраслей, наделение их государственными активами (в собственность или пользование) путем внесения изменений в законодательно-нормативную базу экономической деятельности, принятие специальных программ и политических документов и т.п. Если административной коррупцией занимается большое количество компаний (независимо от их размера), то «захват государства» – удел крупных и очень крупных корпораций и банков [35].

Ярким примером «захвата государства» явилась приватизация, которая проводилась в Украине в 1990-х гг., когда наиболее расторопные бизнесмены (многие из них – вчерашние чиновники) сумели с помощью взяток заполучить государственные активы по ценам, которые были ниже рыночных в десятки раз.

Коррупция – явление мирового масштаба. Эксперты Международной торговой палаты, агентства Transparency International, Организации глобального договора ООН и Всемирного экономического форума в 2008 г. опубликовали совместный доклад по вопросам мировой коррупции. Согласно данным этого доклада, общий объем взяток в мире в середине прошлого десятилетия составил 1 трлн долл., а объем коррупции (т. е. незаконно присвоенных средств) – 2,6 трлн долл., т. е. около 5 % мирового ВВП (цит. по [35]).

В 2015 г., по оценкам директора-распорядителя МВФ Кристины Лагард, общий объем взяток в мире ежегодно составляет уже от 1,5 до 2,0 трлн долл., или около 2 % ВВП, причем взятки являются проблемой как развивающихся, так и развитых стран [46]. Так, например, из-за коррупции Европейский союз ежегодно теряет до 120 млрд евро, что сопоставимо с ВВП Украины [47].

Что касается Украины, то, по оценкам экспертов, в 2015 г. через различные коррупционные каналы в украинской экономике было распределено порядка 17 млрд долл. – это практически четвертая часть ВВП страны. В теневом секторе при этом производится примерно половина ВВП, а коррупционный налог на предпринимателей составляет как минимум 20 %. Если бы удалось снизить уровень коррупции хотя бы в половину, в бюджет попало бы дополнительно 10 млрд долл. Эта сумма сравнима с объемом внешнего финансирования, в котором нуждается Украина на протяжении 2016 г. [48].

Не следует думать, что предприниматели покрывают «коррупционные издержки» из своего кармана. Они перекладывают их на потребителя через повышение цен. Это, таким образом, еще

один вычет из заработной платы, причем, пожалуй, более существенный, чем вычет налогов. По мнениям экспертов, если бы предпринимателям не приходилось давать взятки, то товары в Украине стоили бы на 30-40 % дешевле [49]. То же относится и к стоимости жилья – коррупционная составляющая в ней доходит до 40 % [50].

И последний метод перераспределения созданного продукта, который мы рассмотрим, это – ссудный процент, или ростовщичество.

Основные формы (способы) ростовщического ограбления следующие.

Первая форма. Через прямое взимание ссудного процента с граждан, которые пользуются кредитами банков.

Вторая форма. Через опосредованную оплату ссудного процента покупателями товаров и услуг. В современной экономике, в которой управляют банки, подавляющее число компаний - производителей товаров и услуг вынуждено пользоваться банковскими кредитами. Свои процентные затраты банки, согласно правилам бухгалтерского учета, покрывают в первую очередь за счет их включения в издержки производства и соответственно цену продукции. Так, по оценке Д. Карпова, в среднем *доля процентов в себестоимости товаров и услуг повседневного пользования составляет 50 %* (цит. по [35]).

Кредитами пользуются и компании жилищно-коммунального хозяйства, услугами которых мы пользуемся. Таким образом, в стоимости тарифов на эти услуги также есть «ростовщическая составляющая». Так, например, в начале 1980-х гг. доля «процентных издержек» в плате за отдельные виды услуг ЖКХ в Западной Германии была равна (%): вывоз мусора – 12; водоснабжение – 38; канализация – 47; пользование квартирами социального жилищного фонда (аренда) – 77 (цит. по [35]).

Третья форма. Оплата налогоплательщиками долгов, которые возникают в результате заимствований государством у ростовщиков. К началу XXI ст. государственный долг во всех странах мира значительно возрос (подробно вопрос о долговой экономике мы рассмотрим в следующем параграфе). Его обслуживание легло тяжелым бременем на экономику многих стран.

Всего по миру доля расходов по уплате процентов по государственному долгу в 2002 г. составила 3 % мирового ВВП. При этом прирост мирового ВВП в начале XXI ст. в реальном выражении не превышал 3 %, поэтому в лучшем случае ростовщики присваивали себе весь прирост мирового ВВП, а скорее всего также перераспределяли в свою пользу то национальное богатство, которое

уже имелось у человечества. В абсолютном выражении эти процентные платежи составляли не менее 1 трлн долл. По группе экономически развитых стран доля процентных расходов в ВВП была равна 3,4 %, по странам с переходной экономикой (бывшие социалистические страны) – 2,4 %, по развивающимся странам – 3,0 % (цит. по [35]).

В целом с конца XX ст. долги стали неотъемлемой частью мировой экономики и фактором, временно поддерживающим жизнь капитализма, так и возник феномен *долговой экономики*.

18.4 Долговой характер современного капитализма

Как мы отмечали, капитализм – это система экстенсивная и стремящаяся к увеличению прибыли и потому она направлена на постоянное увеличение рынка. Однако, существует *основное системное противоречие капитализма, которое* заключается в том, что капитал иррационально стремится к максимизации прибыли, а платежеспособный спрос ограничен.

На современном этапе это противоречие временно решается, во-первых, путем *симулирования нерационального (повышенного) спроса, а во-вторых – стимулирования кредитования.*

Отсюда возникли феномены *целенаправленно созданных на Западе общества потребления и долговой экономики.* Сейчас они экспортируются вместе со всей идеологией капитализма и в страны периферии мировой системы.

В современной капиталистической экономике ростовщики дают деньги в кредит трем основным категориям заемщиков: государству, компаниям (корпорациям), гражданам (домашним хозяйствам). Соответственно возникает *три вида долга: государственный (национальный); корпоративный (частных компаний); домашних хозяйств (физических лиц).* Эти три вида долга относятся к категории так называемых рыночных, или контрактных, долгов и в сумме образуют общий, или *совокупный, долг.*

Но помимо них имеются такие долги, которые можно назвать *«социальными обязательствами».* Речь идет об обязательствах государства перед своими гражданами в области пенсионного обеспечения, здравоохранения, пособий разным категориям лиц (безработным, малоимущим, многодетным матерям и т. п.). Причем это не столько текущие обязательства, сколько обязательства будущих периодов. Их выполнение может предполагать создание специальных фондов (бюджетных и внебюджетных) накопительного характера. Поэтому для того, чтобы оценить общее финансовое состояние государства, с учетом социальных обязательств будущих

периодов, рассматривают еще и *консолидированный долг* (сумма *совокупного долга и социальных обязательств*).

Долговой характер современного капитализма и его крайнюю неэффективность можно охарактеризовать прежде всего на примере страны-лидера системы.

Общая величина совокупного долга США, на октябрь 2013 г. составила 60 трлн долл., или 377 % ВВП, а величина «консолидированного» долга (186 трлн долл.) превышает годовой ВВП в 11,6 раза [51].

Причем возможностей возврата этого долга нет: оценка активов экономики США на октябрь 2013 г. показывает, что за счет активов (104,9 трлн долл.) можно было погасить лишь 56,4 % величины контрактного долга [51]. Т. е. США – страна – банкрот.

При этом долговая экономика США становится все более неэффективной: если госдолг США за период 2001-2014 гг. вырос в 3,1 раза, то рост ВВП составил всего лишь 26,8 %, т.е. превысил реальный прирост ВВП почти в 8 раз. *Иными словами, на 1 долл. прироста госдолга реальный прирост ВВП составил всего лишь 12,5 центов* [52].

Внешние долги сегодня растут у всех стран, но их динамика и размеры на порядок выше у развитых экономик, по сравнению с экономиками развивающимися.

Так, по данным доклада Mc Kinsey (2014), за период после мирового кризиса 2007-2008 гг. *мировой долг вырос со 142 до 199 трлн долл., составив 286 % к мировому ВВП* [53].

Причем в лидерах-должниках развитые страны: долг Голландии составляет 687 % к ВВП, Дании – 537 %, Японии – 517 %, Великобритании – 435 %, Китая – 282 % , тогда как Мексики – 93 %, России – 88 %, Нигерии – 49 %, Аргентины – 40 % [53].

Отдельно следует остановиться на *долгах домохозяйств*.

Мы уже отмечали наличие сверхвысокого уровня потребления американцев. Он основан не только на механизме социально-экономического паразитизма, выстроенного на глобальном уровне, но и на механизме долговой экономики.

В 1945 г. долги физических лиц в Америке составляли всего лишь 35 млрд долл., или 15,8 % ВВП. В 1978 г. сумма долгов домашних хозяйств не превышала 1 трлн долл., а к 1990 г. в результате стимулирования *потребительского кредитования* она выросла до 3,63 трлн долл. В начале XX века в США возник бум *ипотечного кредитования*, что привело к очередному росту долгов и спровоцировало финансовый кризис. В кризисном 2008 г. сумма *долгов домохозяйств* оценивалась примерно в 13 трлн долл., а в марте 2012 г она достигла 16 трлн долл. или 106 % ВВП [54].

Современный английский экономист *М. Рауботам* так характеризовал ситуацию с *ипотечным кредитованием в Великобритании в конце XX ст.* За период с 1960 по 1996 гг. доля домов, находящихся в частном владении, которые были приобретены без ипотеки, сократилась с 51 до 36 %. А количество домов, *заложенных в ипотеке*, увеличилось с 3,3 млн до примерно 11 млн, при этом их доля в общем количестве домов возросла с 20 до 50 %. Т. е. 50 % домов фактически находились в залоге. С 1963 по 1996 гг непогашенная задолженность по ипотеке возросла более чем в 117 раз (с 3,5 млрд ф.ст до 411 млрд ф.ст.) (цит. по [54]).

Такие же процессы происходили в других развитых странах. Так, за период с 1970-1980 гг. *доля жилого фонда, находящегося под залогом в Германии*, выросла с 46 до 57 %; в *Дании* за период 1965-1980 гг. с 71 до 88 %; в *США* за период 1967-1997 гг. с 36 до 48 % (цит. по [54]).

В 1997 г. средний срок ипотечного кредита в США составлял 27 лет, а доля доходов семьи (после уплаты налогов), которая шла на уплату задолженности по этому кредиту, составила 33 % (цит. по [54]).

Таким образом, *обыкновенный гражданин развитой страны всю свою трудовую жизнь находится в долговом рабстве*, часто передавая долги своим детям.

Еще раз следует подчеркнуть, что *долговая экономика – временная мера по удержанию капитализма и получению капиталистами-предпринимателями прибыли за счет искусственного стимулирования спроса и увеличения объема рынка. С точки зрения рационального ведения домашнего хозяйства, ситуация абсурдна. Рост долговой экономики за счет развития в т. ч. потребительского кредитования означает временное перераспределение ресурсов – сегодня человек, берущий в долг и покупающий товар, как бы крадет у самого себя свои будущие доходы, ведь он на протяжении многих лет будет выплачивать огромный долг, включающий проценты, изымая соответствующую сумму их своих доходов и тем самым уменьшая свой будущий платежеспособный спрос.*

То есть долговая экономика в будущем порождает громадное снижение платежеспособного спроса, а значит, и сокращение производства, и таким образом капитализм уничтожает сам себя. Так, по оценкам эксперта-аналитика *М. Хазина*, *разрыв между расходами и доходами американских домохозяйств составлял в 2014-15 гг. приблизительно 25 %.* Он пока «обеспечен» долгами. Но ситуация накопления долгов не бесконечна: как и в 2007-2008 гг., наступит время «икс» и расходы сократятся до уровня доходов, т. е. *уровень потребления американцев по сравнению с нынешним снизится на четверть.*

Что это будет означать для американской экономики? Не что иное, как сворачивание: *снижение конечного спроса на 25 % в соответствии с мультипликативным эффектом может привести к снижению экономики на 55-60 %, а это катастрофично* [55].

В странах ЕС ситуация еще плачевнее. Так, расходы датчан превышают их доходы в 3,15 раз, британцев – почти в 1,72 раза [56]. Если расходы сократятся до уровня доходов, европейская экономика прекратит свое существование (см. приложение И).

Долги стран Запада растут, а вот *значимость Запада по отношению к остальному миру быстро сокращается (что также показывает неэффективность и конечность капитализма)*. И это видно, если сопоставить показатели роста долга и доли ВВП по разным группам стран.

Так, по оценкам Всемирного банка на конец 2014 г. *валовой внешний долг группы стран (НСД) с низкими и средними доходами (всего в эту группу входит 120 стран мира) составил 5,392 трлн долл., тогда как внешний долг группы экономически развитых стран (в эту группу входит 34 страны, в т. ч. страны «большой семерки» – G7) составил 69,99 трлн долл., из них долги «большой семерки» составили 44,55 трлн долл. (63 % от долга развитых стран)*. Таким образом, разрыв долгов развитых стран и стран НСД составил почти 13 раз [57] (таблица 18.1) .

Таблица 18.1 – Валовой внешний долг по группам стран, 2014 г. (конец года) (составлено по [57])

Группа	Величина долга, трлн. долл.
Страны НСД (с низкими и средними доходами – 120 стран)	5,392
Экономически развитые страны (34 страны, в т. ч. страны G7 – большой семерки)	69,99
В т. ч. страны G7 – большой семерки	44,25

При этом *доля экономик стран G7 в мировом ВВП падает и в 2014 г. составляла 31,95 %, это даже меньше, чем доля экономик всего 7 стран НСД (Китай, Индия, Россия, Бразилия, Индонезия, ЮАР, Иран) в мировом ВВП, которая составила 34,11 %* [58].

Кроме того, исследования известного бизнесмена и аналитика из Финляндии *Йона Хеллеви* позволили выявить *реальный рост ВВП ведущих стран с учетом коррекции ВВП на рост государственного долга*. Официальные показатели прироста ВВП и реальные, с учетом

долга за посткризисный период 2009-2013 гг., весьма отличаются. Лидер – Испания, в ней спад экономики на уровне 58 % (при официальных цифрах на уровне 8 %), за ней идут Великобритания и США. А *спад экономики Еврзоны* за указанный период составил около 28 % (при официальных цифрах на уровне 1 %) [52]. Эти данные в том числе подтверждает *искаженность статистики экономического развития современной капиталистической системы (один из признаков виртуальной экономики)*.

Итак, мы доказали долговой характер современной капиталистической экономики, ее наиболее выраженный характер в странах ядра мирового капитализма на фоне падения реальной экономики. Необходимость долговой экономики – стимулирование спроса и получение капиталистом прибыли. Механизм работы долговой экономики – отдельная тема, связанная с функционированием современной банковской системы и кредитными деньгами.

Также отдельно нужно рассматривать вопрос о том, кто является конечными держателями долгов. *Если коротко, то основными держателями является пятерка главных Центробанков, которые фактически принадлежат частным лицам: ФРС США (Центральный банк Америки). Европейский центральный банк, Банк Англии, Банк Японии и Национальный банк Швейцарии.*

Важно то, что долговая экономика свернется – это объективно неминуемо: доходы должны быть равны расходам (не учитывая накопления) и долги нужно отдавать, а отдавать их нечем (как мы увидели на примере сопоставления долгов и активов США). *Сворачивание долговой экономики – это один из главных факторов коллапса всей социально-экономической системы капитализма.*

18.5 Потребительский характер современного капитализма

Долговая экономика тесно связана с такой характеристикой современного капитализма, как его направленность на потребление.

Современный капитализм конца XX – начала XXI ст. опять стал *"потребительным", а не производительным* – как и древнеримский капитализм [35]. Об этом свидетельствует как огромный разрыв между доходами и расходами населения развитых стран, так и *деградация реального сектора экономики.*

Реальный сектор экономики стремительно сжимается, уступая место финансовому сектору. Особенно это относится к развитым странам, которые построили так называемую постиндустриальную экономику и общество потребления.

Так в 2014 г. доля реального сектора в экономике США составляла всего 21,3 %, а остальные 78,7 % – сфера услуг (из них большая часть – услуги финансового сектора) [59].

О том, что сегодня экономика стала финансовой, свидетельствуют также другие показатели. Например, *доля в совокупных прибылях компаний частного сектора финансовых частных институтов* (коммерческих и инвестиционных банков, страховых компаний, хедж-фондов, взаимных фондов и т.д.). По данным бюро экономического анализа Министерства торговли США, этот показатель в Америке в 1979 г. был равен 21,1 %; в 2002 г. – 41,2 %, а в 2008 г. он достиг отметки 50 % (цит. по [35]).

Разрушительный характер модели "потребительского капитализма" обусловлен двумя причинами [35]:

во-первых, в результате нарушения балансов между производством (созданием) и потреблением (разрушением) – в обществе с «избыточным» потреблением процесс потребления материальных благ (потребительских товаров, средств производства) опережает процессы создания новых благ, что подрывает экономическую базу существования общества;

во-вторых, чтобы обществу (той или иной социальной группе) получить прямой и быстрый доступ к материальному благу, особенно в избыточном размере, необходимо *применение силы*; сила применяется для того, чтобы вести захватнические войны, осуществлять эксплуатацию, подавлять восстания и т.п.; применение подобного рода силы всегда создает разрушительные последствия, иногда проявляющиеся в долгосрочной перспективе (разрушению подвергаются все стороны человеческого бытия и сам человек).

Известный западный социолог *Ж. Бодрийяр* отмечает, что *дух потребительства разрушает* здоровый организм экономики и сравнивает потребительство с *раковой опухолью*, уничтожающей здоровые клетки организма (экономики и общества в целом) [60]. Общество потребления – это общество деградирующее. Известный западный психолог *Э. Фромм* характеризовал потребительство как патологию рынка и психическую патологию человека [61]. *Потребительство становится идолом, которому поклоняется человек. Оно разрушает человека: уничтожает его труд, время, его душу, вытесняя материальными потребностями душевные и духовные.*

18.6 Капитализм как кризисогенная и управляемая система

Капитализм – система кризисогенная. Кризисы заложены в цели системы, ее ростовщическом характере, и в ее основных

противоречиях: между неограниченным стремлением к прибыли капиталиста и ограниченным платежеспособным спросом населения; между общественным характером производства и частнособственническим характером присвоения прибавочной стоимости.

Распад системы капитализма долгое время сдерживался лишь за счет того, что система является управляемой. И это очередная ее важнейшая характеристика.

Капитализм (капитализм ядра), по определению А. И. Фурсова – сложная система экономических, социальных и политических институтов, с одной стороны, обеспечивающая постоянное накопление капитала, а с другой – ограничивающая его в пространстве и времени [62].

Капитализм быстро уничтожил бы сам себя, если бы те, кто управляют этой системой, не сумели ограничить его агрессивность. Накопление капитала, ограниченное платежеспособным спросом и снижающейся нормой прибыли, возможно только за счет *экспансии пространства*, в т. ч. уничтожения одних участников игры другими.

Ограничение капитала в долгосрочных интересах элиты капиталистического общества стало возможно благодаря построению национального государства, правильной политике и идеологии, гражданскому обществу, не возможным в т. ч. без массового образования. Кроме того, был выстроен механизм регуляции системы не только на национальном, но и наднациональном уровнях.

Освобождение капитала от институтов национального государства, гражданского общества, политических институтов демократии выгодно капиталу, но разрушительно для капитализма. И в этом тоже состоит *противоречие системы*.

С конца XX ст. новым ресурсом развития системы, находящейся в очередном кризисе, *стала экспансия капитализма на пространство бывшего конкурента (стран соцлагеря)* со всеми вытекающими последствиями: многие страны соцлагеря, в т.ч. *Украина, превратились в новую колонию старой империи*. Кроме того, как мы уже отмечали, для того, чтобы стимулировать развитие крупного бизнеса при ограниченном платежеспособном спросе своего населения, в странах Запада с 80-х гг. XX ст. внедрялась модель «общества потребления» и параллельно временно обеспечивающий ее денежными средствами механизм долговой экономики.

Но сейчас и эти ресурсы исчерпаны и *капитализм*, не говоря уже о сворачивании всех социальных программ в ближайшем будущем, по оценкам самих западных ученых и политиков, *ожидает смерть*.

Дополнительными источниками кризиса современного капитализма являются:

1) исчезновение эффекта мобилизации деятельности системы, наступившее после уничтожения основного конкурента и антагониста – социализма;

2) деградация экономик стран периферии, которые «питают» капитализм ядра: кризисная логика системы состоит в том, что на первых этапах капитализм создает новые рынки сбыта, а затем – свертывает их, уничтожая экономику и соответственно платежеспособный спрос в странах периферии;

3) нарастание масштабов долговой экономики и сжатие реального сектора;

4) снижение доходов среднего класса;

5) значительное сокращение занятости населения в результате «четвертой технологической революции»;

6) нарастание appetites ТНК, уничтожающих экономику и общество;

7) постепенная деградация мировой элиты, управляющей системой, и выход ситуации из-под контроля.

Постепенный демонтаж капитализма, по мнению некоторых экспертов, начался уже с середины 70-х гг. XX ст. Его признаки – разрушение тех самых институтов, которые удерживали неумные appetites капитала и его саморазрушительный характер:

- значительное ослабление национального государства при усилении глобального рынка финансовых капиталов и роли ТНК;

- уничтожение среднего класса как угрозы властной элиты системы (по-сути, социальной и экономической основы современного капитализма).

А именно национальное государство и средний класс являются главными несущими конструкциями капитализма;

- широкомасштабное наступление на демократические институты (в т.ч. правовое государство и гражданское общество);

- вырождение политики в комбинацию административной системы и шоу-бизнеса;

- разрушение тех ценностей, которые удерживали общество и экономику от деградации (в частности, ценности труда, а не потребительства и гедонизма; ценности творчества и умения мыслить системно и аналитически, ценности качественного образования и др.).

В целом капитализм как система изначально направлен на разрушение – внутреннее (саморазрушение) и внешнее.

Разрушительное действие современного капитализма по-разному проявляется в зоне «золотого миллиарда» и на периферии мирового капитализма.

Основные проявления разрушительного характера капитализма в зоне «золотого миллиарда» следующие [35]:

- «деиндустриализация» Запада и особенно Америки (маскируемая лукавым термином «постиндустриальное общество»);
- кризис духовной культуры западного общества;
- умственная и физическая деградация населения.

В еще более явном виде разрушительный характер капитализма проявляется в странах периферии, это:

- растущая военная агрессивность Америки и всего Запада против остального мира, что проявляется в непрерывной череде войн и военных конфликтов в странах Третьего мира;
- целенаправленное создание нестабильности во всем мире (через поощрение и искусственное стимулирование терроризма, проведение специальных операций и т.п.);
- хищническая эксплуатация населения и природных ресурсов планеты;
- разрушение окружающей среды и дестабилизация климата планеты;
- целенаправленные действия по разрушению культуры и духовных устоев других обществ.

Наиболее опасным разрушением является разрушение (деградация) человека. *Человек становится рабом работодателя, банкира, владельца супермаркета, развлекательного учреждения и т.п. и, конечно, рабом своих страстей – стяжания, эгоизма, гедонизма. Им манипулируют СМИ, политики, экономисты, корпоративная реклама, отучая его думать и творить.* В погоне за всем он теряет себя.

У кризиса капитализма есть и *глобальный разрушительный аспект*: это кризис европейской (христианской) цивилизации; кризис неевропейских цивилизаций, в культуре которых стали наблюдаться существенные изменения под влиянием вестернизации, управляемого построения выгодного для капиталиста «общества потребления»; в конечном итоге кризис земной цивилизации в целом, обусловленный глобальным характером современного капитализма.

18.7 Характеристики и будущее капитализма: оценка западных исследователей

Смерть западной цивилизации и, соответственно, социально-экономической системы капитализма доказывает в книге с ярким названием «*Смерть Запада*» известный американский общественный и политический деятель *Джозеф Патрик Бьюкенен (р. 1938)*. Автор делает доминанту на культурной и демографической смерти Запада, а уже их следствием будет смерть экономическая.

Бьюкенен, опираясь на *анализ демографической ситуации в мире* и ее прогнозы, разработанные демографическим отделом ООН, констатирует реальную смерть западной цивилизации, выражающуюся в *беспрецедентном сокращении численности населения, его старении и вымирании (тема 17)*.

Демографический кризис автор связывает в том числе с господством в экономической теории и экономической политике «*ереси экономизма*». Также он подчеркивает, что этот кризис – *результат управляемых культурных изменений, разрушающих традиционные ценности*.

Понятно, что культурная и экономическая политика, разрушающая традиционные ценности, невыгодна для государства, но она выгодна для транснациональных корпораций, руководство которых пойдет на любое нарушение нравственных норм ради получения денег и власти. Поэтому Бьюкенен называет транснациональную корпорацию *антитезой традиции, а глобального капиталиста – Каином нашего времени*. При этом он подчеркивает, что *власть корпораций превышает власть национальных государств: «пятьдесят из ста экономических структур мира, которые наиболее успешно и динамично развиваются – это транснациональные корпорации, и сорок восемь – государства» [4]*.

Капитализм как власть корпораций, или корпоратократию, определяет известный западный экономист *Джон Кеннет Гэлбрейт (1908-2006)*, который в конце своей жизни написал книгу-откровение «*Экономика невинного обмана*», *разоблачающую современную западную экономику [63]*. В ней он опровергнул многие мифы о рыночной экономике:

- о сущности рынка;
- о диктате потребителя в рыночной системе;
- о достоверности и необходимости математических прогнозов развития экономики и объективности финансовых прогнозов;
- о правильности оценки развития общества на основе экономических критериев;
- о роли малого и большого бизнеса в экономике;
- о роли государства и корпораций в определении стратегии и политики развития страны.

Гэлбрейт раскрыл *неэффективную и аморальную сущность капитализма*, показывая в т.ч. то, что *название рыночная экономика – это лишь ширма сущности системы*, которая по сути является *властью корпораций*: крупные корпорации определяют политику государств, навязывают обществу ценности, которые ведут к его постепенной смерти, развязывают войны. *Основой корпоративной системы является неукротимая тяга к самообогащению*. В крупных

корпорациях процветают воровство, злоупотребления и обман (собственников, потребителей, государства).

Для того, чтобы получить сверхприбыли, корпорации управляют потребительским спросом и контролируют его, используя СМИ и *обманывая потребителя различными способами*. То, что потребитель влияет на рыночную ситуацию и, соответственно, деятельность корпораций, по словам Гелбрейта – миф, ведь «покупатель вовлечен в хорошо финансируемый процесс управления общественным мнением» [63, с. 23].

Что касается *обмана государства*, В. Ю. Катасонов отмечает, что, по оценкам различных экспертов, американский бюджет недополучает ежегодно как минимум 100 млрд долл. из-за оффшорной деятельности компаний США. Крупнейшим «налоговым уклонистом» считается корпорация Apple, которая, по оценкам на начало 2015 г., держала в оффшорах 181,1 млрд долл. Экономия корпорации на налогах (и, соответственно, потеря казны США) была оценена в 59,2 млрд долл. налогов. American Express вывела в оффшоры 9,7 млрд долл., заплатив там налоги по ставке 4 %, и американская казна недосчиталась 3 млрд долл. Американская компания Nike сосредоточила на счетах в оффшорах 8,3 млрд долл., заплатив налоги там по ставке 2,5 %, и потери американской казны составили 2,7 млрд долл. [64].

При этом *корпоративная власть добивается того, чтобы государство ей служило*. Несмотря на то, что ежегодные потери американского бюджета от недоплат налогов крупным бизнесом за период 2008-2014 гг. составили в среднем 111 млрд долл., за этот период верхушка (top-50) американского бизнеса получила государственной помощи в разных формах на сумму 11,2 трлн долл. Это займы, гарантии по займам и кредитам, помощь при спасении банков. И это без учёта государственных заказов, а также официальных налоговых льгот, сумма которых была оценена в 337 млрд долл. Эти цифры наглядно развеивают миф о том, что в Америке бизнес содержит государство. Всё наоборот: *государство содержит бизнес* [64].

И это не случайно. Еще один миф, который опровергает Гелбрейт, это *миф о роли государственного сектора в экономике и политике, как он пишет, «миф о двух секторах»*. Если в прошлом капитализм был сферой влияния государства, то «теперь он в руках менеджмента корпораций»: менеджеры корпораций тесно связаны с президентом, вице-президентом и министром обороны, наиболее крупные из них занимают руководящие посты во всех подразделениях федерального правительства [63, с. 54]. В целом деление политического и экономического мира на два сектора –

государственный и частный, является условностью. «С практической точки зрения, самая большая, наиболее существенная и *развитая часть того, что принято называть государственным сектором, уже принадлежит частному сектору*» [63, с.52].

К чему же приводит власть корпораций?

Корпоративная власть, руководствуясь мотивами власти и обогащения, навязывает обществу ценности, которые приводят к его постепенной смерти. «Корпоративная власть провозглашает, что успех общества – это еще больше автомобилей, телевизоров, разнообразной одежды и других потребительских товаров. А также все больше и больше смертоносного оружия. Таково мерило достижений человечества. Негативные последствия для общества – загрязнение окружающей среды, разрушение природного ландшафта, ничем не защищенные здоровье и гражданские права, угроза военных действий и гибели – в счет не принимаются» [63, с. 82].

Корпоративная власть приводит и к прямому уничтожению общества, поскольку крупнейшие корпорации связаны не только с финансовой сферой (собственно, они через эту сферу и управляют виртуальной экономикой), но и с ВПК (в 2003 г. примерно половина государственных дискреционных расходов была направлена на военную сферу) [63, с. 52]. А война, как известно, приводит к большим прибылям таких компаний. И, как отмечает Гэлбрейт, представители ВПК успешно реализуют свои интересы в американской внешней политике, тем самым разрушая разные страны и цивилизации.

Власть корпораций невидимым образом распространяется и на господствующие экономические теории. Ведь именно *идеи экономистов очень сильно влияют на сознание современных людей.*

В связи с этим Гелбрейт в своей книге опровергает несколько основных положений *экономического детерминизма,* который стал своеобразной *религией современных ученых экономистов и политиков.*

Первое положение заключается в том, что на основе математических расчетов *возможно спрогнозировать развитие современной экономики.* У Гелбрейта речь идет прежде всего о финансовом секторе и это правильно, поскольку современная экономика превратилась в финансовую – спекулятивную и виртуальную. Вот что пишет автор: *«будущие экономические достижения, переход от хороших времен к рецессии либо к депрессии и наоборот предсказать невозможно»* [63, с. 57]. Финансовое консультирование и прогнозирование, в т.ч. деятельность многочисленных аналитических и рейтинговых агентств – это один из

способов заработать большие деньги. *Предугадать результаты деятельности корпоративной системы невозможно* [63, с. 83].

Второе положение экономического детерминизма, которое опровергает Гелбрейт, касается *критериев оценки прогресса развития общества*. Как мы знаем, в современной экономической теории главными критериями прогресса являются количественные критерии экономического развития. Автор считает, что *«измерение прогресса общества показателями объёма производства и ростом ВВП является отнюдь не невинной ошибкой»*. Наиболее значимые достижения человечества появились в обществах, в которых критериями успеха были развитие религии, культуры, науки. А самым высоким достижением современной цивилизации, в которой царит ложь экономизма, является его тотальное уничтожение.

Хочется отметить вывод, который делает автор, о будущем корпоративной системы: «Общество в котором правит бал экономика корпоративных злоступлений и преступлений, не способно приносить пользу и в конце концов оно прекратит свое существование» [63, с.74].

Итак, капитализм по своей духовной и экономической природе – это крайне агрессивная и кризисогенная система, его долгое существование – результат созданной в его рамках системы наднационального и частично национального управления и соответствующих институтов. Именно она сдерживала неумные аппетиты крупного бизнеса. Но сейчас этой системе некуда расширяться, она исчерпала все свои возможности (за исключением войны) и как экстенсивная система она обречена на гибель.

Доктор Шваб на Давосском форуме в 2012 г. заявил, что современный мир уже не будет капиталистическим (капитализм должен измениться [65]). Одной из наиболее возможных моделей системы, которая придет на смену капитализма, станет *модель распределительной экономики – «посткапитализм»*. *«Триумфальный марш денег приведет к гиперимперии, она создаст огромные состояния и ужасающую нищету, погрузит человечество в регрессивное варварство, противостоять друг другу будут государства, религиозные группировки, террористические организации - это может привести к уничтожению человечества»,* - вот какой неутешительный вывод о будущем мира делает известный представитель западного мира, сторонник мондиализма, экономист и политик *Жак Аттали* (цит. по [66]).

Модель распределительной экономики – «посткапитализм» будет базироваться на жестком контроле ресурсов (процесс запущен, в т.ч. через программу устойчивого развития еще с 60-х гг. XX ст.) и информации всех видов. *Новая диктатура – это уже диктатура не*

денег, а информации, она предполагает монополию на информацию и контроль жизни людей.

А чтобы перейти к такому типу общества, нужно изменить сознание людей, обеспечить деградацию общества и личности и для этого прежде всего провести демодернизацию науки и образования, сделать настоящую науку и образование эксклюзивными, провести замену человеческой личности на управляемый механизм. Этому в том числе способствует так называемая «четвертая технологическая революция».

18.8 Четвертая технологическая революция и ее последствия

Капитализм уничтожает все, что мешает получению сверхприбыли. Так и с новыми технологиями: они могли бы облегчить жизнь людей, но на самом деле их внедрение в производство и сферу услуг могут привести к крайне негативным социальным последствиям – безработице и нищете трети работающего населения.

Четвертая индустриальная революция, по мнению экспертов – это *новый этап «цифровой» революции*, на котором техника начинает вытеснять человека, кроме того, по мнению Клауса Шваба, ее характеристикой является также синергетический эффект, который возникает от слияния разных технологий: компьютерных, информационных, нанотехнологий, биотехнологий и т. д.

Другой стороной четвертой революции, по мнению Шваба, а также других социологов и футурологов, может стать стирание граней между физическим, цифровым (информационным) и биологическим (в том числе человеческим) мирами [67].

Четвертая технологическая революция, процесс которой уже начался в странах Запада, фактически приведет к *массовой роботизации* производства и сферы услуг. Роботизация материального производства уже почти завершилась, сейчас начинается роботизация сферы услуг – транспорта, торговли, финансовой сферы [67].

Сегодня появляются *безлюдные* цеха, производственные участки, целые предприятия. Так, в 90-е годы европейская компания Adidas приняла решение о перемещении своего производства в Азию, где рабочая сила стоила в разы дешевле, чем в Германии. В 2016 г. начался новый этап «оптимизации» издержек компании, даже без перемещения производства за тысячи километров от «базы». Adidas начинает работу на новой фабрике в Ансбахе (Германия). Это так называемая «Быстрая фабрика» на которой все операции осуществляют роботы. В 2017 г. фабрика заработала на полную мощь. Кроме этого году планируется открыть такую же фабрику в США,

чуть позже в Великобритании или Франции. По такому же пути идет и другой производитель спортивной обуви — компания Nike, которая объявила о скором введении в эксплуатацию полностью безлюдной фабрики [67].

Второй пример относится к электронике. Ведущий производитель электронных компонентов для компаний Apple, Hewlett-Packard, Dell и Sony корпорация Foxconn сосредоточила свои производства на Тайване. Она установила 1 млн роботов, которые заменили 1,2 млн работников [67].

Третий пример. В Австралии одна из крупнейших в мире горнодобывающих компаний Rio Tinto использует самоуправляемые грузовики и буры, не требующие присутствия людей-операторов на месторождениях железной руды. Скоро запустят автоматические поезда, которые будут доставлять руду в порт, находящийся на расстоянии около 480 км [67].

Роботы внедряются и в финансовую сферу. Сегодня большая часть решений в сфере финансовых спекуляций принимается роботами, которые просчитывают самые оптимальные «ходы» на основе обработки больших массивов информации о состоянии разных финансовых рынков. Такие роботы в течение рабочего дня могут совершать большое количество операций покупки и продажи финансовых инструментов, зарабатывая значительную прибыль за счет гигантских оборотов. В мире спекуляций это называется «высокочастотным трейдингом», а потребность в живых трейдерах неуклонно падает.

Роботы также внедряются банками и инвестиционными фондами в сферу управления активами. Роботы-консультанты (робо-эдвайзеры) стремительно завоевывают себе место на мировых фондовых рынках. По данным исследовательской компании Aite Group, в 2015 г. глобальная индустрия робо-эдвайзинга показала рост на 200 %. Пока роботы в управляющих компаниях, фондах и банках выступают в качестве консультантов. Однако завтра они могут полностью «занять кресло» живого управляющего активами [67].

Какими могут быть *последствия четвертой технологической революции?*

Компании, специализирующиеся на информационно-компьютерных технологиях (ИКТ) и продвигающие роботов во все сферы жизни общества (даже в государственное управление и в военное дело), стремятся показать, что роботизация — прямой путь в «золотое будущее» человечества. Однако есть *серьезные опасения, что роботизация может привести к катастрофическим последствиям.*

Во-первых, как мы уже отметили, повсеместное внедрение роботов может привести к *вытеснению человека* из сферы производства и других секторов экономики — сначала частичному, а затем полному (социальные последствия).

Так, по оценкам исследовательской компании Gartner, в результате автоматизации общее число рабочих мест сократится за 10 лет на 1/3. Аналитики консалтинговой компании Deloitte и ученые Оксфордского университета прогнозируют примерно такое же сокращение, только за 20 лет (цит. по [67]). Экономист Адэр Тернер, председатель управляющего совета в Институте нового экономического мышления, считает, что дальнейшее развитие технологий может привести к углублению социального неравенства и подрыву основ капитализма [68].

Во-вторых, роботы могут начать *управлять людьми* (политические последствия).

В-третьих, *человек* в результате соединения с роботом может *превратиться в киборга*, т. е. произойдет исчезновение того вида, который мы привыкли называть homo sapiens (антропологические последствия).

18.9 Условия перехода к посткапитализму

В предыдущем параграфе мы рассмотрели вопрос о смерти капитализма и приходе на его место *новой тоталитарной модели общества и экономики распределительного типа*. Рассмотрим, какие же созданы и создаются условия для перехода к посткапитализму.

Первое условие. Создание общества, управляемого на основе деструктивных ценностей.

Этот процесс происходит столетиями, но особенно он ускорился в последние десятилетия.

Во-первых, *целенаправленно разрушается библейское восприятие мира и традиционные ценности, стирается грань между добром и злом.*

Во-вторых, в интересах элиты сформировано *общество потребления*, где инструментом контроля и управления массами становятся средства массовой информации. *Происходит удаление центров самоконтроля из человека, а средство управления массами снова перенесено в экстерияльную область (вне человека), где функцию «гнева богов» выполняют рукотворные страхи (пандемия, глобальное потепление, международный терроризм).*

Через четыре основных канала – образование, воспитание, СМИ и поведение лидеров меняют культуру общества, разрушая традиционные ценности. Атомизированное, гедонистичное,

эгоистичное общество людей с крайне ослабленной волей и манипулятивным интеллектом, деграционизированным (мистифицированным) сознанием, общество людей, лишенных духовных ценностей и смысла жизни – это то общество, которым легко управлять в любом разрушительном направлении.

Европейский психолог и философ XX века *Эрих Фромм* отнес современное европейское общество к деструктивному типу [69]. В рамках этой модели социальных ценностей зло воспринимается внутри данной модели как совершенно нормальное явление. Подлость, враждебность и предательство являются главными признаками этой системы, а основными ее ценностями оказываются поклонение идолу частной собственности и гедонические удовольствия, в том числе сексуальные девиации и наркотики, являющиеся единственным разнообразием для общества, живущего в постоянной гнетущей депрессии вследствие своей деструктивности.

Второе условие. Истощение ресурсов. Ресурсы Земли стремительно истощаются под влиянием хищнической их эксплуатации капиталистической системой. И именно поэтому так актуализируется проблема их контроля со стороны западных элит.

Третье условие. Духовно-деструктивный характер стремлений мировой элиты. Неиссякаемая жажда прибыли и удовольствий (похоть очей и плоти), а главное, жажда власти, причем абсолютной (гордость житейская), мировой элиты вечны. *А власть имеет прежде всего духовный смысл: преобразования направлены на разрушение образа Божия в человеке, создание обезличенного общества, которое сможет подчиниться абсолютному злу.* И мировая элита стремится утолить эту жажду, каждый раз используя все новые и новые возможности, которые сейчас дала им глобализация, разрушение образования и в целом изменение сознания общества и даст в будущем монополизация информации и новый виток технологического прогресса.

Нобелевский лауреат по экономике Кругман сказал, что политэкономия современного общества очень хорошо показывает, как небольшие группы, контролирующую информацию, деньги и власть могут манипулировать огромными массами людей (цит. по [70]).

Четвертое условие. Капитализм как система исчерпал себя. В частности, об этом свидетельствуют огромные долги западных государств и населения, снижение нормы прибыли (и даже отрицательный процент по банковским депозитам), нарастание хаоса в политике. Система должна быть изменена.

Пятое условие. Создаются и частично уже созданы новые технологические и информационные возможности: для учета и контроля большого количества людей, управления сознанием и

поведением; учета, контроля и перераспределения ресурсов. Речь идет о *цифровой революции*.

Уже сейчас новые технологии приводят к стиранию грани между реальным и воображаемым миром – к *виртуализации*.

Виртореальность – это единство социального контроля и социальной «терапии» (контролирует человека и создает иллюзию счастья, подобно наркотикам) [71]. Погруженность в нее забирает у человека свободное время, отучает его думать, ставить свои цели и принимать решения, позволяет управлять им.

Шестое условие. Меняется тип управления: на смену демократии приходит тирания, но тирания, основанная на контроле духовных и информационных факторов.

Деньги умирают, ресурсы и товары – перераспределяются, люди и информация контролируются, люди управляются манипулятивно, в т.ч., в пространстве виртуальной реальности.

Картина нашего будущего в этом случае напоминает то, что описано в Апокалипсисе.

Внушает оптимизм то, что любая попытка элит примитивизировать массы бумерангом возвращается и забирает их детей. Массовая культура, массовая мода и т. п. влияет и на элиту и она начинает деградировать. К тому же существует масса голодных и обездоленных ею людей, которые хотят лучшей жизни. И элита попадает в очень опасное положение, когда ситуация может выйти из-под контроля.

Похожий процесс хорошо описал Ибн Хальдун Абдуррахман Абу Зейд ибн Мухаммед (арабский философ и историк XIV в.), у него был так называемый "*Цикл Ибн-Хальдуна*", на котором он объяснял логику развития арабского мира [72].

Есть город, вокруг живут кочевники. Кочевники приходят, вырезают сытых горожан и создают новую династию. Это первое поколение. Второе поколение консолидирует власть. Третье поколение начинает эту власть терять (они вкладывают деньги в искусство), наконец четвертое поколение, погрязшее в разврате, слабеет и приходит новая волна кочевников, которая их вырезает. Мы видим четыре поколения. Европейские социологи называют это *эффектом Будденброков*. И сейчас происходит процесс деградации четвертого поколения западной элиты.

Итак, мир стоит на пороге посткапитализма, но ситуацию еще можно изменить.

Чем хороша нынешняя ситуация? Умирает старый мир. Меняются правила игры. Ситуация выходит из-под контроля проектировщиков. И это шанс [72]. В условиях хаоса можно предъявить миру другой – *созидательный проект*, и этот проект

имеет шанс реализоваться. *Но основой этого проекта могут быть только христианские ценности.* Весь мир не может их принять и потому проект будет носить *локальный характер.*

ЛЕКЦИЯ 19. Виртуальная мировая экономика

19.1 Сущность виртуальной мировой экономики.

19.2 История формирования виртуальной мировой экономики.

19.3 Признаки и характеристики виртуальной мировой экономики.

19.4 Причины существования виртуальной мировой экономики.

19.5 Архитектура виртуальной мировой экономики.

19.6 Финансовый механизм виртуальной мировой экономики.

19.6.1 Создание фиктивных ценностей и получение реальных.

19.6.2 Стерилизация долларовой массы.

19.7 Ценностная основа виртуальной мировой экономики.

19.1 Сущность виртуальной мировой экономики

В предыдущей теме, рассматривая характеристики капиталистической системы, мы подчеркнули, что она экстенсивна и кризисогенна, а ее долгое существование связано с тем, что она управляема. В 70-80-хх гг. XX ст. систему поразила очередной глубокий кризис, выходом из которого стали два спроектированных процесса.

Во-первых, это *экспансия капитализма в страны соцлагеря*, в результате которой он стал господствующей системой мировой экономики.

Во-вторых, это процесс *виртуализации мировой экономики*, т.е. резкого нарушения пропорций между реальным и финансовым секторами экономики и стремительного наращивания ничем не подкрепленных финансовых активов (как денежной массы, так и разного вида ценных бумаг).

В целом *современная мировая экономическая система почти утратила признаки экономики*, ведь она направлена не на созидание и удовлетворение естественных потребностей общества, а на *разрушение и обогащение избранных за счет спекуляции и ограбления большей части населения мира.* Она является огромной *финансовой пирамидой* и ее можно назвать *виртуальной мировой экономикой* (далее ВЭМ), как это делают С. Н. Гриняев и А. Н. Фомин [73], *хрематистикой*, как это делал Аристотель, или *«экономикой казино».*

Если в нормальной экономике финансовые активы обслуживают реальный сектор и между реальными и финансовыми активами существует относительный баланс, то в виртуальной – они живут своей жизнью, направленной на прирост прибыли. Потому финансовые активы в условиях ВЭМ не подкреплены реальными (деньги делают новые деньги, минуя стадию производства, создания реальных благ). Кроме того, в условиях ВЭМ резко возрастает субъективный фактор управления экономическими процессами и управление это осуществляется из одного надгосударственного центра. Именно по этим причинам ВЭМ функционирует в соответствии с иными по сравнению с обычной экономикой закономерностями.

Виртуальный характер современной мировой экономики можно подтвердить, опираясь на такие данные. Еще в 1980 г. мировые финансовые активы (банковские депозиты, акции, государственные и негосударственные долговые обязательства) были примерно равны мировому ВВП (соответственно 12 и 10 трлн долл.). А в 2007 г. финансовые активы (с учетом деривативов, т.е. ценных бумаг второго уровня) превышали мировой ВВП в 12 раз (цит. по [54]).

По оценке В. М. Симчеры все *авалированные* (т. е. учтенные и подтвержденные) *активы мира* на конец 2008 г. оценивались в 2,1-2,5 квдрлн долл., в то же время *национальное богатство* всех стран мира, по самым оптимистичным оценкам, составляло едва ли больше 120-130 трлн долл., а ВВП мира — 70-75 трлн долл. [74]. *То есть авалированные активы во всем мире на этот период примерно в 20 раз превышали национальное богатство и более чем в 33 раза мировое ВВП.*

По данным Э. Котляра, за этот же период *учтенных банками обязательств*, не считая «мусорных», запущено в мировой оборот на 600 трлн долл., а *реальные активы мира* составляют чуть более 60 трлн долл. То есть опять получается соотношение 1:20 (цит. по [54]).

Применительно к США В. М. Симчера дает такие оценки *соотношения виртуальных и реальных активов*: «Правительственные ценные бумаги США, деривативы, акции, облигации инвестбанков США, т. е. учтенные фиктивные ценности, оцениваются в 400 трлн долл. Реальных же ценностей в американской экономике – всего на 40 трлн долл.». Получается *соотношение 1:10* (цит. по [54]).

В целом сегодня все рынки можно разделить на две большие группы: 1) рынки реальных активов; 2) рынки виртуальных активов.

Классические *рынки реальных (физических) активов* – рынки товаров: потребительских, инвестиционных, сырьевых, промышленных и т. п. Сюда же можно включить рынки таких физических активов, как недвижимость, земля, природные ресурсы,

основные фонды (предприятия). *Рынки виртуальных активов* – это прежде всего рынки производных финансовых инструментов (деривативов); эти инструменты не обеспечены реальными активами.

Промежуточное положение занимают *фондовые рынки*, на которых обращаются акции и облигации. Это *рынки фиктивного капитала* – капитала, который можно назвать «виртуальным активом» по отношению к таким активам, как нефть, земля, основные фонды и т. п. Но в то же время по отношению к рынку деривативов фондовый рынок относительно «реальный», т. к. акции и облигации являются зеркальным отражением мира реальных активов (хотя отражение в силу манипуляций игроков может содержать серьезные искажения).

Масштабы сделок на рынках виртуальных активов огромны. Но поскольку рынки производных инструментов не контролируются ни биржами, ни государством, то точных данных об оборотах на этих рынках нет.

По оценкам Дж. Сороса и Дж. Стиглица, в середине 2008 г. рынок деривативов исчислялся суммой 15,5 трлн долл. в США и около 60 трлн долл. в мире. Эти суммы эквивалентны ВВП соответственно США и мира. А по оценкам международных организаций (МВФ, ВБ, ЮНКТАД), только внебиржевой оборот различных деривативов в 2005 г. составил 221 трлн долл. (цит. по [54]).

19.2 История формирования виртуальной мировой экономики

История формирования ВЭМ достаточно долгая. Она связана с процессом *денежной революции* – существенных изменений в денежной системе, которые инициированы мировыми ростовщиками (в качестве юридического лица выступают банки) и ведут к укреплению их позиций в отдельных странах и в мире в целом [54]. Активная фаза революции началась с XVI в. и процесс продолжается до сих пор.

Можно выделить несколько важных вех «денежной революции»:

а) *легализация ростовщической деятельности и образование банков* (подробно вопрос рассмотрен в лекции 14);

б) *легализация частичного резервирования обязательств ростовщиков перед своими клиентами*. Это означало то, что коммерческие банки стали иметь право на выпуск ничем не обеспеченных так называемых депозитных денег, что способствовало созданию финансовых пирамид (сами банки превращались в такие

пирамиды, поскольку их активы были во много раз меньше, чем обязательства перед клиентами);

в) *создание фондовой биржи* – изначально спекулятивного по своему характеру института;

г) *учреждение института под названием «Центральный банк»*. Главная веха – создание в 1913 г. Федеральной Резервной Системы (ФРС) или Центрального Банка США – частной организации, принадлежащей 12 частным банкам США;

д) *введение «золотого стандарта»*, которое привело к контролю мировой экономики со стороны тех, кто владеет золотом, и на фоне соответствующей финансовой политики к очередному разорению реального сектора и переходу его под контроль финансового (на примере дореволюционной России этот вопрос рассмотрен в лекции 12);

е) *отмена «золотого стандарта» и окончательный переход к эмиссии необеспеченных денег – долларов*.

Все эти этапы способствовали господству финансового капитала в экономике, формированию социально-экономического паразитизма, периодическому накоплению разрыва между реальными и финансовыми активами и, соответственно, кризисам. Однако к окончательной виртуализации экономики на мировом уровне привел последний этап.

В 1944 г. в Бреттон Вуде состоялась международная валютно-финансовая конференция. Ее итог: замена золота бумажным долларом, наделение ФРС дополнительной функцией эмитента мировой валюты, создание мировых экономических институтов, контролирующих мировую экономику (МВФ, МБРР, ГАТТ – сейчас ВТО).

На конференции было утверждено золотое содержание доллара: 35 долл. за 1 унцию (31,3 грамма) золота. Но на самом деле золотых долларов в обращении в США уже не было [73].

Бреттон-вудское соглашение стало первым шагом в порабощении США мировой экономики, поскольку уравнивало бумажный доллар с золотом и наделяло его функцией мировой валюты. С тех пор владельцы ФРС по всему миру скупают за бумагу настоящие богатства: заводы, рудники, земельные участки; они овладели источниками сырья и рынками сбыта. Тысячелетняя «жажда золота» сменилась «жаждой долларов». Серо-зеленые банкноты с себестоимостью 4 цента за банкноту в 100 долларов, отпечатанные в спецтипографии США, стали символом богатства, власти и неограниченных возможностей.

Главным итогом Бреттон-Вудса стало клонирование американской финансовой системы на весь мир с созданием в

каждой стране филиала ФРС в лице «независимого» центробанка, подчиненного мировым теневым структурам управления, а не правительству этой страны.

И это выглядит логичным. Ведь при привязке всех валют к доллару вставал вопрос контроля над эмиссией денег каждого государства. Нужны были независимые контролеры, то есть независимые банкиры – негосударственные. И именно они должны заниматься эмиссией денег в каждой стране мира. Именно так США «пронизали» всю планету системой финансовых учреждений надгосударственного уровня, которые не подчинялись своим правительствам. Именно поэтому *в экономике стран периферии мирового капитализма сегодня циркулирует не столько национальных денежных единиц, сколько нужно для их нормального функционирования, а сколько соответствует правилам МВФ в режиме «currency board»* [75]. Следят за всем этим «независимые» Центробанки стран периферии (независимые от своего государства, но зависимые от ФРС). То есть развитие страны полностью контролируется из-за рубежа. И зависит оно от главного фактора: *на какую сумму долларов страна сможет наторговать на мировом рынке.*

Кроме того, если в некоторых странах, например, в Украине, России, Китае, в обращении находятся национальные валюты, привязанные к доллару, то это фактически означает, *что внутри этих по форме суверенных стран имеет хождение, в сущности, тот же американский доллар, но под другим названием: гривна, рубль или юань.*

Золотое обеспечение американских денег продлилось недолго. Фактически оно прекратилось 15 августа 1971 г., когда президент Никсон объявил: США прекращают размен долларов на драгметалл. Это заявление стало итогом двух инцидентов. Незадолго до этого президент Франции де Голль отправил за океан корабль, набитый долларами с официальным требованием обменять их на золото. Такую же операцию провела Западная Германия. Золотой запас Форт-Нокса сократился на тысячи тонн, а Америка оказалась на грани банкротства [73].

Окончательный выход из сложившейся ситуации США нашли в 1978 г., когда под их давлением вступило в силу *Ямайское валютное соглашение*, по которому золото перестало быть основой международных расчетов. *Отменялось само понятие золотого обеспечения национальных денег.* Таким образом, окончательно был снят «золотой тормоз» с печатного станка ФРС США, и появилась возможность неограниченной эмиссии бумажного доллара, соответственно *виртуализации экономики.*

Вместо определенной денежной массы, необходимой для обслуживания торговых сделок, ФРС (а потом и другими центробанками западных стран) в обращение выпускается не количество ничем не обеспеченных денежных знаков. *Такая экономика является миражом, ибо рост массы бумажных денег не увеличивает национального богатства, является виртуальной – функционирующей в искусственно созданном пространстве.*

Чтобы обеспечить сбыт увеличивающегося потока зеленой бумаги и получить от этого прибыль, *поддержат как можно дольше пирамиду ВЭМ, в мировой политике и экономике запускаются соответствующие процессы*, вот некоторые из них:

а) переход в 1973-75 гг. к торговле нефтью только за доллары (*возникновение нефте-доллара*), связанный с организованной между Египтом и Израилем войной и переговорами США с арабскими странами;

б) *бурное развитие финансовых рынков*, в т.ч. за счет появления новых спекулятивных финансовых инструментов – *деривативов* – производных от первичных ценных бумаг. Огромная масса необеспеченных долларов обслуживает именно эти рынки. Если в 70-х годах XX ст. *90 % всех операций* на мировом валютном рынке обслуживали *международную торговлю*, то сегодня – *лишь не более 3-4 %*, остальное — обслуживание спекулятивных операций на самом валютном рынке и других финансовых рынках: фондовом, кредитном, рынке производных финансовых инструментов [76];

в) интенсивное развитие в западных странах кредитования граждан и рефинансирование частного долга – т. е. *запуск механизма долговой экономики* в странах капиталистического ядра;

г) *активизация процессов глобализации и либерализации экономики.*

Глобализация позволила втягивать в капиталистическую систему паразитизма новые страны – жертвы. А либерализация – паразитировать на них выкачивая из них реальные ценности.

Либерализация мировой экономики проявлялась так:

- в либерализации международной торговли (ценовая либерализация на товарных рынках, отмена тарифных и нетарифных барьеров и др.);

- либерализации международного движения капиталов (снятие запретов на ввоз и вывоз капитала и др.);

- модернизации традиционных финансовых рынков (для расширения проведения спекулятивных операций);

- создании новых финансовых активов и инструментов (см. рынки деривативов);

- поощрении незаконных операций на товарных и финансовых рынках (теневой экономики);

д) *втягивание стран периферии мирового капитализма в долговую яму;*

е) *разрушение конкурирующего социалистического лагеря в 90-х гг. XX ст. и экспансия долларов, а также всей финансовой системы США на пространство постсоциалистических государств.*

19.3 Признаки и характеристики виртуальной мировой экономики

Следствием огромного дисбаланса между финансовыми активами и реальными ценностями в мировой экономике, увеличением контроля мировой экономики из единого центра становятся такие явления, которые можно отнести к признакам виртуальной экономики:

1 *Резкий рост цен на золото, ювелирные изделия, предметы роскоши.*

Значительная часть финансовых активов в условиях ВЭМ не имеет реального подтверждения. Поэтому, когда разрыв между реальным и финансовым секторами увеличивается и финансовые активы обесцениваются, это вызывает резкий рост цен на те товары, которые обладают реальной стоимостью. Все, кто побогаче, стремятся обратить деньги в золото, ювелирные изделия, художественные произведения и другие формы сокровищ, ценность которых со временем не уменьшается.

2 *Высокая скачкообразная, выборочная (т. е. существующая для отдельных групп товаров) инфляция.*

С появлением необеспеченных долларов в мире стремительно развиваются инфляционные процессы. В реальной экономике инфляция также существует, но в значительно меньших размерах. Кроме того, увеличение цен относительно равномерно распределяется по основным видам продукции и услуг. Иное дело — развитие инфляционных процессов в ВМЭ, где активно функционирует только один игрок. Инфляция в такой системе проявляется не равномерно, а импульсивно, в различные моменты времени концентрируясь на разных видах товаров. Поэтому часто и наблюдаются явления резкого подъема мировых цен то на нефть, то на недвижимость или на отдельные продукты.

3 *Экономическая дезинформация и искаженная статистика.*

По первоначальной идее, статистика — это «термометр» общества, экономики и общественно-политической сферы. Его основное назначение — за счет объективного анализа разнородной

информации выявить зарождающиеся проблемы развития общества и предложить варианты возможного парирования нарождающихся угроз. Статистика – важный элемент мониторинга и управления обществом в целом и экономикой в частности. Это — в реальной экономике.

А в ВМЭ – все наоборот. Там не нужны, более того – вредны объективные данные об основных макроэкономических параметрах. *Поэтому основное назначение статистики – не выявить, а скрыть наиболее значимую информацию*, в первую очередь – информацию о номинальном и реальном (с учетом паритетов покупательной способности) ВВП разных стран, данные об инфляции и утечке капитала, об уровне прожиточного минимума [73].

4 Агрессивность страны-эмитента мировой валюты, проявляющаяся в ее политике.

Понятно, что страны, не входящие в ядро капиталистической системы, будут сопротивляться контролю над их экономиками и взиманию с них дани со стороны мировых финансовых центров управления. Для этого они будут пытаться создавать свои региональные экономические системы (со своей валютой, рынками, биржами), независимые национальные экономики.

Однако такая независимость чревата потерями прибыли для мировой капиталистической элиты, в т.ч. акционеров ФРС. Поэтому страна-эмитент мировой валюты будет проводить политику, направленную на подавление независимости экономик других стран, прежде всего периферии капитализма.

5 Нарастание долговых обязательств страны-эмитента мировой валюты, которое рано или поздно превращается в обвал мировой финансовой системы той или иной степени.

С появлением возможности получать быструю и огромную прибыль за счет неконтролируемой эмиссии долларов в стране-эмитенте мировой валюты, а затем и в других странах ядра происходит *резкое сокращение реального производства* – оно *выводится ТНК* в страны периферии. *Это приводит к падению доходов населения и доходов бюджета государства*. Сокращению доходов бюджета способствует и уменьшение налогов, прежде всего рост налоговых льгот корпорациям.

При этом растут аппетиты финансового сектора и *увеличивается их потребность в деньгах* для расширения деятельности и увеличения прибыли финансовых институтов (банков, инвестиционных фондов и др.). Также, чтобы поддержать экономику и увеличить прибыли тех же ТНК, *увеличивают спрос населения на товары и услуги* через искусственное увеличение его потребностей.

Спрос на деньги физических и юридических лиц решается путем их кредитования. Возникают долги, которые растут, как снежный ком.

Кроме того, должником становится непосредственно государство: *в результате проводимой экономической политики расходы бюджета растут значительно быстрее, чем доходы. На рост расходной части прежде всего влияет: рост военных расходов (управление миром усложняется и поддерживается при помощи увеличивающейся военной силы); увеличение расходов на поддержание финансовой сферы, прежде всего банков, в период кризисов (частные банки, поскольку так выгодно их хозяевам, поддерживает государство); увеличение социальных выплат (растет безработица, стареет население, для обеспечения политической стабильности внутри страны увеличиваются социальные программы); рост процентных платежей по уже взятым госзаймам.*

Что касается военных расходов, то США тратят на военные нужды больше денег, чем все европейские страны, даже с учетом России. Америка ежегодно переводит на счета армии более 700 млрд долл. Для примера: второе место в рейтинге занимает Китай – 143 млрд. долл. [77].

Растет и внешний долг государства. Его рост связан с несколькими факторами. Во-первых, это образование с 80-х гг. XX ст. дефицита торгового баланса США – импорт страны превышает экспорт. А этот дефицит нужно покрывать в т.ч. за счет внешних займов. Во-вторых, за счет продажи казначейских облигаций США другим странам. Это выгодно США и как средство обескровливания экономик стран-покупателей облигаций, и как средство управления мировой политикой и экономикой.

Самое главное – нужно понимать, что в сложившейся мировой экономической системе государство США, валюта которого является мировой и печатается неограниченно частной организацией ФРС, с одной стороны, получает огромные преимущества, а с другой – является лишь временной платформой мировой финансовой элиты, представленной в т. ч. ФРС. И эту платформу используют в целях увеличения прибыли и обеспечения власти избранных. Использование означает и то, что наращивание долгов страны не будет волновать хозяев ФРС, хотя может угрожать самой Америке.

В условиях ВМЭ возникают закономерные *парадоксы госдолга страны-эмитента мировой валюты*. С одной стороны, громадный государственный долг США представляет угрозу стабильности мировой экономики. С другой – за сохранение существующей паразитической модели американской экономики, угнетающей

экономики остального мира, фактически выступают государственные и политические деятели многих стран.

Государственный долг США фактически не что иное, как эффективный и надежный инструмент, с помощью которого финансовые олигархи держат под своим контролем и президента, и правительство, и «народных избранников», и сам народ Америки.

6 Учащающиеся и углубляющиеся мировые кризисы.

Причина этих кризисов достаточно проста: нарушенный баланс между финансовыми и реальными активами рано или поздно должен восстанавливаться, и происходит это в т.ч. во время кризиса, когда финансовая пирамида обрушивается. При этом банкротами, как и во всех пирамидах, становятся ее нижние и затем средние уровни (сама архитектура пирамиды будет рассмотрена позже).

Кроме того, для поддержания существования ВМЭ необходимо использовать определенные институты рынка, роль которых в условиях ВМЭ возрастает, и поэтому можно выделить еще такие признаки ВМЭ:

7 Возрастание роли рейтинговых агентств.

8 Возрастание роли хеджинговых фондов и других страховых организаций.

9 Наличие глобальных технических и социальных проектов с высокой степенью виртуальности, используя которые можно достаточно безопасно списать лишние доллары или обеспечить их экспансию.

Последние три признака мы раскроем позже, а пока обратимся к причинам и механизму, благодаря которому существует ВМЭ.

19.4 Причины существования виртуальной мировой экономики

Поскольку ВЭМ не имеет под собой реального сектора и основана на финансовых спекуляциях, она действует по своим закономерностям, отличным от тех, которые присущи реальной экономике. Как мы отмечали, периодически эта пирамида обваливается, что сопровождается экономическими кризисами, но обваливается не до конца. Почему же так живуча эта система?

Существует две главные причины.

Первая — финансово-управленческая, состоит в создании соответствующей архитектуры и «эффективного» механизма существования ВМЭ.

Перед страной-эмитентом долларов стоят три основные задачи:

- как можно более деликатно внедрить не обеспеченные товарами и услугами доллары в другие страны и приобрести на них реальные активы: акции компаний, недвижимость, землю;

- постараться, чтобы эти доллары как можно дольше, а еще лучше навсегда остались бы в финансовых системах этих стран;

- постараться сделать так, чтобы большая часть не обеспеченных долларов была бы списана под каким-либо благовидным предлогом и навсегда выведена из обращения.

Поэтому ВМЭ имеет «эффективный» финансовый механизм, без которого ее существование было бы невозможным. Суть механизма – перераспределение ресурсов в пользу ведущих стран мира через три основных рычага (этапа):

1) выпуск необеспеченных долларов (создание фиктивных ценностей);

2) получение реальных ресурсов (реальных ценностей) – перераспределение;

3) изъятие пустых долларов из обращения (стерилизация).

Вторая находится в области ценностной, духовно-нравственной. Она связана с изменением ценностных характеристик современного, прежде всего западного общества, и, соответственно, господством денежной цивилизации.

Фактор информационно-психологического воздействия, необходимый для изменения ценностей общества, также способствовал внедрению и поддержке в сознании людей мифа о великой Америке и Западном мире. Этот миф – тоже одно из важнейших условий существования ВМЭ.

И наконец, удержание финансовой пирамиды виртуальной мировой экономики – это заслуга огромного вооруженного потенциала США.

19.5 Архитектура виртуальной мировой экономики

Финансовая пирамида современной виртуальной мировой экономики имеет несколько ярусов. Для начала рассмотрим ее упрощенную и обобщенную по сферам экономики *конфигурацию в рамках одной страны*. Картина получится такая (рисунок 19.1).

На верхнем ярусе пирамиды будут представители финансового капитала, по сути своей ростовщики (банки, инвестиционные и страховые компании). Сами по себе активы основной части финансовой верхушки – банков фиктивны. Так, активы всех банков мира к концу 90-х гг. XX ст. составили – 100 трилл. долл, а их собственный капитал – 1,6 трилл. долл, т. е. всего 1,6 %. Потому верхушка пирамиды стремится обладать реальными активами.

На среднем ярусе расположены представители торгового и промышленного капитала.



Рисунок 19.1 – Структура мировой финансовой пирамиды (в рамках национальной экономики)

Причем промышленный капитал оказывается в менее невыгодном положении по причине необходимости постоянных инвестиций и невысокой, по сравнению с торговым, скорости оборота капитала и рентабельности.

Замыкает пирамиду *нижний ярус*, состоящий из простых граждан.

Система построена таким образом, что денежные потоки и прибыль, а за ними и реальные ценности перетекают с нижнего уровня по пирамиде вверх и концентрируются на верхнем уровне. Торговая, а особенно промышленная сферы, испытывающие постоянную необходимость в инвестициях и пополнении оборотных средств, в условиях нехватки денежной массы обращаются за услугами к представителям финансовой сферы. В итоге их реальные активы частично перетекают в эту сферу в виде уплаты процентов за кредит, продажи активов по бросовым ценам в период кризиса, передачи залогов в случае неплатежеспособности.

Но такая же передача активов происходит и с нижнего яруса на средний в результате кредитования частных лиц и уплаты процентов за приобретенные товары и услуги, произведенные предприятиями, которые брали кредит у банков.

С функционированием этой пирамиды тесно связана *природа так называемых «кризисов перепроизводства»*: вся денежная масса, обращающаяся в стране, постепенно стягивается на верхнем ярусе пирамиды; второй и третий ярусы оказываются без денег, что ведет к резкому обвалу производства и потребления. Такие кризисы можно назвать «кризисами уничтожения производства» или «кризисами недопотребления».

Типичный пример – великая депрессия. Г. Форд, наблюдавший кризис 30-х гг. XX в. в США, справедливо отметил: *«Бедность на свете в редчайших случаях порождается отсутствием благ, но главным образом – недостатком денег»* (цит. по [54]). *А этот недостаток, подчеркивал Г. Форд, искусственно создается ростовщиками.*

Приведём некоторые примеры, показывающие, как ростовщики отдельных стран стягивают в своих руках национальное богатство.

Австралийский институт экономической демократии в конце прошлого десятилетия так комментировал процессы наращивания собственности банками страны: *«В процессе монетизации реального богатства Австралии (т. е. создания его денежного эквивалента) банки эмитировали деньги на долговой основе и таким образом приобрели активы, равные примерно одной трети всего богатства Австралии)...*» (цит. по [54]).

А вот что пишет о ситуации *в Великобритании* А. Рауботам (по состоянию на вторую половину прошлого десятилетия): *«...банки и строительные общества (организации, которые в Великобритании выдают ипотечные кредиты) держат в своих руках требования на национальное богатство, эквивалентное сумме долгов. Это сумма денег, которые созданы банками...* *Неизбежным следствием того, что финансирование экономики базируется на долге, является постепенное перераспределение активов страны в финансовую систему: в банки и строительные общества. За 35 лет доля жилого фонда, находящегося под ипотекой, увеличилась с 19 до 37 %. Тот факт, что 37 % жилого фонда нации находится под ипотекой, означает, что 37 % жилого фонда в настоящее время находится в собственности финансовой системы»* (цит. по [54]).

Теперь рассмотрим уже непосредственно саму мировую пирамиду виртуальной экономики (рисунок 19.2).

Верхний ярус — мировая финансовая олигархия, которая не имеет определенной «прописки». Данную социальную группу можно

назвать «золотым миллионом» человечества. В основном это главные акционеры Федеральной резервной системы США.



Рисунок 19.2 – Структура мировой финансовой пирамиды (глобальный уровень)

В эту группу, кроме ФРС, входят непосредственно связанные с системой банки и страховые компании (большая часть из них входит в список так называемых мировых финансовых учреждений, составленный советом по финансовой устойчивости в 2009 г.).

Средний ярус — «экономики» развитых стран страны (стран «золотого миллиарда»).

В экономиках этих стран создаются реальные продукты (продукты труда) и накапливаются продукты труда (в основном в финансовой форме) стран периферии (нижнего яруса пирамиды). Однако в последние десятилетия собственное производство экономически развитых стран сворачивается. Поэтому эти страны во все большей мере превращаются в посредников между верхним и нижним ярусами мировой финансовой пирамиды.

Нижний ярус — «экономики» так называемых развивающихся стран (с некоторыми оговорками сюда можно включить также страны с переходными экономиками), т.е. бывшие социалистические страны), их называют также странами периферии мирового капитализма. Именно на этом этаже сегодня создается большая часть всей «питательной субстанции» (продукт труда, имеющий стоимость, который из товарной формы преимущественно превращается в финансовую) мировой экономики. Большая часть этой «субстанции»

уходит на средний ярус. Для этого используют различные механизмы (детально рассмотрим при характеристике второго этапа финансового механизма ВЭМ).

Таким образом, современную мировую «экономику» можно представить как систему «сообщающихся сосудов»: в одних сосудах находятся монетарные активы, в других — немонетарные. При этом ресурсы из одних «сосудов» перетекают в другие. Этим процессом управляют хозяева ФРС, опираясь на филиалы Федерального резерва в разных странах (так называемые «национальные» центральные банки) и ассоциированные банки. Главный инструмент управления — деньги, предложение которых может уменьшаться и увеличиваться, при этом денежное предложение дифференцировано по странам, рынкам, отраслям и отдельным корпоративным структурам.

Имеются некоторые цифры, которые показывают, какой объем ресурсов сосредотачивается на верхнем ярусе мировой пирамиды. По данным ООН (на середину 90-х гг. XX в.), 358 семей-кланов миллиардеров имели доход, превышающий в долларовом выражении совокупные доходы 45 % населения Земли (цит. по [54]).

Доказательством того, что взаимоотношения нижнего и среднего ярусов ведут к перераспределению богатства в пользу среднего, является исследование Банка международных расчетов. За период 1999—2007 гг. *валовые национальные сбережения 142 развивающихся стран превышали объем инвестиций в них*, причем разрыв между сбережениями и инвестициями постоянно увеличивался (цит. по [54]). Это означает, что развитые страны фактически перераспределяли сбережения развивающихся стран в свою пользу. Основной причиной такого «инвестиционного дисбаланса» является *«монополия» стран золотого миллиарда на эмиссию резервных валют* (цит. по [54]).

Многие страны «золотого миллиарда» получают постоянные крупные *доходы от инвестиций в странах периферии мирового капитализма*.

В 1997 г. накопленные за рубежом прямые инвестиции Франции, Великобритании, Германии, Нидерландов составили 1,5 трлн долл., а в 2007 г. их величина возросла более чем в четыре раза — до 6,2 трлн долл. Чистое сальдо инвестиционных доходов указанных стран (инвестиционные доходы, полученные из-за границы, минус инвестиционные доходы, выплаченные другим странам) в 1997 г. было равно 18 % их ВВП. В 2007 г. этот показатель вырос до 40 % ВВП (цит. по [54]).

Приведенные выше цифры позволяют назвать страны Европы государствами рантье, живущими «соками» стран периферии мирового капитализма. Конечно, какая-то часть «ренты», получаемой

от зарубежных инвестиций, перепадает и простому европейцу (в виде заработной платы, пенсий, социальных выплат и т. п.), но львиная доля «ренды» приходится на прибыли банкиров.

19.6 Финансовый механизм виртуальной мировой экономики

19.6.1 Создание фиктивных ценностей и получение реальных

Как мы отмечали, виртуальная экономика имеет «эффективный» финансовый механизм. Рассмотрим его этапы более подробно.

Первый этап – «создание фиктивных ценностей», предполагал превращение доллара в мировые деньги и неконтролируемую представителями других государств эмиссию долларов, необеспеченных реальными ценностями, с выпуском пустой долларовой массы на мировой рынок. Его мы уже рассмотрели.

Но для того чтобы такая эмиссия имела смысл, пустая денежная масса должна превратиться в реальные ценности. И это второй этап.

Получение реальных ценностей осуществляется через несколько инструментов.

1 *Намеренно заниженные цены на сырье и топливо, которые развитые страны получают из развивающихся стран.* Занижение цен происходит как за счет значительной недоплаты работникам, осуществляющим добычу (зачастую в несколько раз), так и за счет игнорирования того ущерба, который наносится природе стран – поставщиков сырья.

2 *Целенаправленная политика снижения цен, прежде всего за счет тарифных барьеров на обработанные продукты, что не позволяет развивающимся странам экспортировать уже обработанные сырьевые товары.* США вынуждают их продавать только сырье, поскольку львиная доля цены формируется на последних стадиях обработки на предприятиях, которые размещаются уже в США или на подконтрольных территориях.

3 *Завышение цен развитыми странами на свои обработанные продукты, которые вынуждены покупать страны периферии по причине сокращения в них собственного производства таковых.*

И все эти процессы контролируются ТНК.

Если объединить первый – третий пункты, то мы получим механизм, известный как «неэквивалентный торговый обмен», или «ножницы цен».

Неэквивалентный обмен — устойчивое нарушение пропорций между затратами на производство товаров и услуг и их возмещением

при экспорте и импорте.

Есть страны, которые регулярно, на протяжении всего времени их нахождения в системе мирового капитализма, получают все меньше доходов (реальных, а не номинальных) за счет экспорта своих товаров на мировом рынке (в расчете на физическую единицу товара — тонну, штуку, кубический метр и т. п.). В то же время есть страны, которые, наоборот, получают все больше реальных доходов от экспорта своих товаров. Последние страны фактически живут за счет первых стран и постоянно богатеют за счет такого «международного разделения труда».

Неэквивалентность международного торгового обмена выражается с помощью показателя «условия торговли», который представляет собой отношение индекса цен на экспортируемые товары к индексу цен на импортируемые товары. У стран периферии мирового капитализма показатель «условия торговли», как правило, ниже единицы, а у стран ядра — выше.

Например, некая африканская страна в 1960 г. за 10 тонн экспортированных фруктов могла импортировать из некоей европейской страны 1 единицу сельскохозяйственной техники. А в 2015 г. для импорта техники с примерно такими же техническими характеристиками африканской стране надо вывезти на мировой рынок уже 50 тонн фруктов. То есть условия торговли африканской страны по паре товаров «фрукты — сельскохозяйственная техника» за 55 лет ухудшились в пять раз, что повлияет на ухудшение условий жизни. А для европейской страны эти условия по той же паре товаров улучшились в пять раз.

4 *Внутренние субсидии сельскому хозяйству США*, являющиеся одним из инструментов по снижению цен, особенно на производство, дорогостоящее как с экологической, так и с экономической точек зрения. США — крупнейший в мире производитель излишков продовольственного зерна и это оказывает депрессивное влияние на мировой рынок продовольственных товаров в целом. Страны, производители продовольствия, теряют прибыль, пытаются сохранить конкурентные цены.

5 *Вовлечение развивающихся стран в долговую яму*. Во многих странах ежегодно выплата процентов и самого долга превышает сумму новой помощи и новых займов, полученных за это время. Долговые выплаты составляют почти 25 % экспорта этих стран [73, с. 67].

6 Менее развитые экономически страны в таких, созданных извне, условиях вынуждены для обеспечения конкурентоспособности своих товаров экономить на заработной плате собственных работников. Так, введение новой международной экономической

структуры, касающееся более чем 70 стран, снизило реальную зарплату по сравнению с прежней на 30-90 % [73, с. 68].

7 Использование ТНК как механизма «перекачки» прибыли и ресурсов. Такой механизм возможен за счет:

- особого размещения производства и финансовых центров (у себя – наукоемкое, информационное и чистое обрабатывающее производство, а также управление; в филиалах, находящихся на территории других государств – добыча, трудоемкая обработка, экологически вредное производство; в оффшорах или странах с меньшим налогообложением – финансовые центры);

- космополитического характера деятельности и, следовательно, сворачивания производства в стране, в которой проявляются признаки кризиса, и перемещение его в более выгодные страны;

- экономии издержек на рабочую силу;

- наличия системы международного управления наличностью и использования трансфертных цен, внутрифирменных кредитов и страхования для перелива капитала.

8 Использование других финансовых, а также политических, в т.ч. силовых механизмов.

Это прежде всего управление финансовой сферой стран периферии мирового капитализма через контроль деятельности Центробанков этих стран и соответственно всей банковской сферы, контроль деятельности бирж. А кроме того, использование политического ресурса – замены правительств независимых стран на подконтрольные мировой элите.

Использование этих механизмов позволяет проводить *скупку базовых активов* других стран за доллары почти за бесценок. Наиболее эффективно скупать золото, драгоценные минералы, предметы искусства, акции успешных компаний.

Скупка компаний развивающихся стран особенно перспективна, т. к. *эти компании, например, Украины, России, существенно недооценены*, их капитализация ниже рыночной. Это позволяет произвести очень выгодные финансовые операции с расчетом на установление в будущем справедливых цен компаний. По оценкам, рентабельность таких операций может достигать 100 % и более.

Кроме того, в России и Украине есть два вида базовых активов, которые хотят купить за доллары по бросовым ценам: *недвижимость и земля*.

Интересные данные о способах легального ограбления стран периферии мирового капитализма можно почерпнуть из книги

Джона Перкинса (1945) *«Исповедь экономического убийцы»* (2004)¹ [78]. Собственно он и был «экономическим убийцей». Джон Перкинс, исполняя обязанности такого убийцы и будучи главным экономистом крупной американской консалтинговой компании *«Мейн»*, понял, что компания должна пробивать в странах третьего мира дорогу Международному валютному фонду, Всемирному банку, транснациональным корпорациям и транснациональным банкам: во-первых, навязывать другим странам кредиты МВФ, ВБ, американских банков, подсаживая эти страны на долговую крючок; во-вторых, заставляя заключать контракты на поставку товаров, проведение работ и оказание услуг исключительно с американскими компаниями; в-третьих, содействовать в этих странах таким «реформам», которые расчищали бы почву для прихода других американских компаний (набор реформ, который позднее получил название «Вашингтонский консенсус»).

Самому Перкинсу приходилось решать преимущественно первую задачу – набрасывать на шею страны долговую петлю. Использовались и «пряник», и «кнут». «Пряником» были обещания подключить к реализации проектов компании, приближенные к первым лицам государств; принять в компании, участвующие в проектах, на хорошую должность родственников первых лиц; направить их детей на бесплатное обучение в Америку. Если не срабатывал «пряник», прибегали к «кнуту»: напоминали о судьбе некоторых президентов, премьер-министров и монархов, которые отказывались принимать «дары данайцев».

Экономические убийцы – первый эшелон американского давления на страну. Если они не добивались успеха, в игру вступал второй эшелон – спецслужбы. Первых лиц государств свергали, а чаще убивали. Если и при этом не удавалось достичь желаемого результата, в действие вступал третий эшелон – вооружённые силы. Во времена Джона Перкинса вторжениям, порой переходившим в затяжные войны, подверглись Камбоджа, Вьетнам, Лаос, Доминиканская республика.

¹ Деятельность Джона Перкинса в роли экономического убийцы продолжалась примерно десятилетие - с начала 70-х по начало 80-х гг. За эти годы он побывал в Эквадоре, Колумбии, Перу, Панаме, Индонезии, Египте, Индии, Пакистане, других странах. И везде одна и та же картина: рост внешней задолженности, прогрессирующая социальная поляризация, экономическая деградация и упрощение структуры хозяйства, усиление коррупции, уход экономики в тень. В начале 80-х гг. Перкинс начал испытывать мучительные переживания. Совесть сигнализировала, что его профессиональная деятельность несовместима с нормами нравственности. Он ушёл из компании *«Мейн»*. Занялся собственным делом. А главным проектом его жизни стало написание книги, в которой он попытался обобщить всё увиденное за десятилетие работы в качестве экономического убийцы.

Однако всего того, что происходит на втором этапе – «получение реальных ценностей» – недостаточно, поскольку масса необеспеченных денежных знаков будет оставаться в мировой системе и может вернуться в страну-эмитент. *Поэтому во избежание частых кризисов и высокой инфляции и для продолжительного функционирования ВМЭ эту лишнюю денежную массу нужно периодически ликвидировать и всеми возможными способами блокировать приобретение за такие доллары реальных товаров в странах ядра капитализма. Эта стадия называется стерилизацией.*

19.6.2 Стерилизация долларовой массы

В финансовой сфере термин «стерилизация» означает признание ее неспособности обслуживать реальное производство и указание на большую вероятность наличия противозаконных операций.

Наиболее наглядно изъятие лишних долларов проявляется *при формировании золотовалютных резервов* многих стран. Значительная часть этих резервов номинируется в долларах и в их состав, кроме валюты, входят высоколиквидные долговые ценные бумаги. Центробанки скупают доллары и евро и возвращают их в страны-эмитенты, получая за это низкопроцентные облигации. Но проблема в том, что через несколько десятилетий от этих резервов ничего не останется – они будут обесценены реальной инфляцией, которая в США значительно превышает процент по ценным бумагам. Это означает, что на доллары, полученные этими странами от продажи реальных ценностей, приобретаются не другие реальные ценности, а долгосрочные облигации США. При этом утверждается, что эти облигации — надежные, хотя и низкопроцентные. Но являются ли эти бумаги надежными?

Уровни надежности устанавливаются рейтинговыми агентствами, которые находятся под управлением финансовых властей. Кроме этого, нет гарантий, что в случае обострения отношений между США и страной, формирующей свои резервы в долларах, на резервы не будет наложен арест. При наличии у США военной мощи, способной в одиночку противостоять всему остальному миру, перспектив возврата этих средств нет.

Значит, в лучшем случае золотовалютные резервы обесценятся более высокой инфляцией, а в худшем – они будут просто изъяты. Во всех вариантах триллионы долларов будут стерилизованы. То, *какой объем долларов влит в экономику США и соответственно изъят из оборота других стран* за произведенные ими же реальные ценности,

видно из таблицы 19.1, в которой представлены долги США некоторым странам по государственным казначейским бумагам [73].

Таблица 19.1 – Главные страны-держатели казначейских бумаг США (млрд долл., на конец июля соответствующего года) (составлено на основе [51])

Страна	2011	2012	2013
Китай	1307,0	1160,0	1277,3
Япония	881,0	1119,8	1135,4
Банковские центры Карибского бассейна	196,3	247,6	287,7
Страны- экспортеры нефти	242,6	268,4	257,7
Бразилия	216,2	256,5	256,4
Тайвань	146,6	194,4	185,8
Швейцария	118,1	184,8	178,2
Бельгия	88,8	141,3	167,7
Великобритания	135,7	135,4	156,9
Люксембург	121,7	135,1	146,8
Россия	151,7	156,2	131,6
Гонконг	112,4	137,1	120,0

Организованный на государственном уровне отток капитала для стран периферии мирового капитализма – один из существенных факторов деградации их экономик.

В эффективное средство ликвидации пустой долларовой массы превратились фондовый и валютные рынки, на которых периодически происходят обвалы.

В 2007 г. на мировом фондовом рынке наблюдались три волны обвалов. Снижение величин основных фондовых индексов за две последние волны (лето и осень) составляло 7-10 %. По состоянию на начало сентября 2007 г. капитализация мирового фондового рынка оценивалась в 170 трлн долл. и в ноябре общие потери капитализации компаний составили примерно 10-12 трлн долл. Часть этих денег (по оценкам, примерно 50 %) была выведена с фондового рынка финансовыми структурами, связанными с ФРС США. Таким образом, только за один месяц удалось вывести из обращения около 5 трлн долл. Соответственно, на 5 трлн долл. снизились долговые претензии всего остального мира к финансовой системе США [73].

Контроль рынков (фондовых, валютных, товарных), а соответственно мировой экономики из единого центра и провоцирование кризисов становится возможным и благодаря

слиянию бирж. В последние годы биржевые системы имеет ярко выраженную тенденцию к слиянию и поглощению. Это дает возможность получать дополнительные прибыли хозяевам денег, ведь если объединенная биржа будет контролироваться, например, из США, то в качестве основной валюты на этой бирже, обслуживающей большой регион, будет использоваться доллар. Кроме того, банкротства, сжигающие лишнюю денежную массу, будут происходить в нужном для хозяев направлении.

Следующее направление стерилизации долларовой массы условно можно назвать *«прощением долгов»*. Под видом списания задолженности бедным, проблемным и развивающимся регионам европейские страны по указке США списывают накопившиеся долги. Идея проста: списанные доллары навсегда выводятся из обращения, как бы ликвидируются, и больше не оказывают инфляционного давления. Основной выигрышной стороной при этом является Федеральная резервная система США. И конечно, коррумпированные чиновники, формирующие и реализующие «серые» схемы по списанию долга.

Но доллары можно не только списывать, можно сделать так, чтобы их обращение зациклилось вне США. Идеальным инструментом для этого является *наркоторговля*.

Действительно, производство наркотиков осуществляется в основном на территории подконтрольных США стран. Вся наркоторговля осуществляется за доллары, поэтому на них имеется постоянный спрос.

Кроме этого, производство и распространение наркотиков в Азии и Европе создает большие проблемы потенциальным конкурентам США, приводит к разложению государственной власти в других странах, возникновению этносепаратизма, дает лишний повод для введения в проблемные регионы миротворцев с последующим усилением военного присутствия США по всему миру. Как в таких условиях отказать в признании доллара как международной валюты? [73]

Таким образом, широко развитые наркоторговля и наркотрафик — дополнительные индикаторы существования ВМЭ.

Но прямое разрушительное действие на общество для поддержания ВМЭ на наркотиках не заканчивается. К сожалению, одним из наиболее эффективных способов «сжигания» долларовой массы являются военные действия и смены политических режимов, позволяющие поставить подконтрольное мировой элите правительство.

Вот список только наиболее масштабных военных операций США и их союзников за последние 15 лет:

- военная операция НАТО в Югославии и последующий переворот (1999-2000);
- [война в Афганистане](#) (2001-2014);
- [война в Ираке](#) (2003-2011) с последующей интервенцией (2014 – настоящее время);
- [интервенция в Ливии](#) (2011) с последующей гражданской войной в стране по настоящее время;
- [интервенция в Сирию](#) (2014 – настоящее время) [79].

А вот страны мусульманского мира, в которых произошли существенные протесты с последующими переворотами или изменениями политических режимов в процессе «арабской весны» (2010-2011): Тунис, Алжир, Судан, Оман, Йемен, Египет [79].

Одним из эффективных инструментов стерилизации избыточной долларовой массы являются хедж-фонды.

Хедж-фонды – частное инвестиционное партнерство, инвестиции которого носят рискованный и спекулятивный характер, зарегистрированные зачастую в оффшорных зонах.

В США насчитывается более 9 тыс. хедж-фондов, совокупные активы которых составляют 1,8 трлн долл. По темпам развития хедж-фонды являются наиболее быстро растущим сегментом финансового сектора США. Клиентскую базу фондов составляют инвесторы, чей личный капитал превосходит \$1 млн и чьи доходы превышают 200 тыс. долл. в год. *По существу, общий объем активов хедж-фондов сопоставим с капитализацией некоторых национальных фондовых рынков. Поэтому хедж-фонды способны существенно деформировать фондовый рынок любой развивающейся страны (Индии, Китая, России, Бразилии) и обеспечить перераспределение значительных капиталов в нужных для их организаторов направлениях. При этом их деятельность не регулируется государством* [73].

В условиях ВМЭ, когда финансовый мир наполнился большим количеством разнообразных ценных бумаг, особое значение приобрели рейтинговые агентства.

Международными рейтинговыми агентствами оцениваются практически все корпоративные долговые ценные бумаги, выпускаемые на международный фондовый рынок. Без их согласия ни одна ценная бумага не может рассматриваться как относящаяся к инвестиционному классу.

Рейтинги основываются на текущей финансовой и прочей информации, предоставляемой эмитентом или получаемой из других источников, считающихся надежными. Однако агентство *не гарантирует достоверности используемой информации и может в случае необходимости полагаться на непроверенные данные.*

Рейтинги могут быть изменены, приостановлены или отозваны в результате изменения либо недействительности информации или в случае других обстоятельств.

Получение облигацией рейтинга инвестиционного уровня является необходимым условием для всех американских эмитентов, желающих достичь успеха на внутреннем рынке облигаций. Без рейтинга эмитенты вынуждены искать более дорогие источники финансирования или выпускать облигации с очень высокой процентной ставкой.

Выгода от повышения рейтинга (убытки от его понижения) может быть очень значительной. Разница в процентных ставках между самыми высокооцененными и самыми низкооцененными облигациями инвестиционного уровня сильно отличается во времени и нередко превышает несколько процентных пунктов. Разница в процентных ставках по облигациям инвестиционного уровня и облигациям, не достигшим его, еще больше.

В настоящее время ведущими международными рейтинговыми агентствами являются Standard & Poor's (S&P), Moody's Investors Service и Fitch Ratings. Услуги этих агентств *оплачивают корпорации, которым агентства присваивают рейтинги надежности. В значительной части – это корпорации США или им подконтрольные.*

Рано или поздно организованный таким способом мониторинг ситуации на финансовых рынках должен был дать сбой. И этот сбой состоялся.

В первом полугодии 2007 г. прошла череда финансовых кризисов. Развернувшийся с начала этого года ипотечный кризис в США вызвал в июле падение на мировых фондовых рынках из-за опасений по поводу окончания периода дешевого кредита и перерос в мировой кризис ликвидности, наиболее сильно отразившийся на мировой банковской системе.

Значительную роль в отправной точке разворачивания и усугубления кризисной ситуации с ипотечными кредитами сыграли рейтинговые агентства.

Они занизили риск комбинированного ипотечного кредита, что способствовало росту рынка высокорискованных ипотечных кредитов до 1,1-1,3 трлн долл.

С ростом объемов кредитования стремительно наращивались и объемы секьюритизации кредитов в ипотечные облигации.

Инвестбанки увеличивали круг инвесторов. Если бы рейтинги по многим облигациям были ниже, их не смогли бы покупать пенсионные и паевые фонды. *Причем многие институциональные инвесторы покупали эти бумаги, прежде всего ориентируясь на рейтинги.*

Высокие рейтинги обеспечивали массовость секьюритизации, давая кредиторам деньги для выдачи все новых, зачастую более рискованных кредитов, значительная часть которых приходилась на комбинированные.

В ноябре 2006 г. ситуация на ипотечном рынке заметно ухудшилась — по высокому числу высокорискованных кредитов заемщики не произвели даже первого платежа в счет погашения. И когда в 2006 г. ставка ФРС поднялась до 5,25 %, оплачивать кредиты заемщики оказались не в состоянии. В конце 2006 – начале 2007 гг. пузырь на рынке недвижимости стал сдуваться, спровоцировав кризис на рынке ипотечных облигаций [73].

Крупные агентства начали массовое понижение рейтингов ипотечных облигаций лишь в июле 2007 г., когда бумаги уже потеряли половину своей стоимости. Причем в оценке доли ипотечных облигаций, которым грозит снижение рейтинга, *S&P допустило ошибку в 5 млрд долл.*

После первоначальной информации S&P инвесторы в массовом порядке начали продавать данные ипотечные облигации, а фондовый показатель, отслеживающий состояние рынка ценных бумаг с высокими рисками, выпущенных в 2006 г., упал до своего исторического минимума.

Практически одновременно с S&P рейтинги по облигациям понизило агентство Moody's. Понижение коснулось ценных бумаг стоимостью 5,2 млрд долл. Облигации, которые еще в начале года имели рейтинг AAA (самый высокий), к концу лета стали практически неликвидными. В результате ряд выпусков фактически перешел из класса AAA в CCC [73].

Резкая смена оценок и неадекватность их по времени послужили причиной инициирования в августе 2007 г. банковским комитетом Сената США и Еврокомиссией расследования роли рейтинговых агентств в ипотечном кризисе.

Еще одним эффективным инструментом ВМЭ, способствующим стерилизации долларовой массы и ослаблению экономик нужных стран, являются *виртуальные технические и социальные проекты.*

Основные особенности этих проектов следующие:

- как правило, виртуальные проекты возникают внезапно;
- из их обсуждения исключаются альтернативные варианты достижения поставленной в проектах целей, создается информационный вакуум;
- для привлечения внимания общественности в большинстве проектов содержится рациональное зерно, т. е. их содержание не кажется мифом;

- цели, декларируемые проектами, преподносятся очень масштабно – если уж не удастся сразу осчастливить весь мир, то хотя бы половину континента;

- проекты начинают сразу внедряться в больших масштабах, без необходимой апробации в экспериментальных (полигонных) условиях в отдельном регионе, городе и т. д., с тем, чтобы более четко уяснить возможные негативные стороны проектов или, наоборот, повысить их эффективность – это основной индикатор виртуальности проектов;

- при более детальном анализе выясняется, что такие проекты или вообще нереализуемы даже в перспективных технических и технологических условиях, или требуют очень больших экономических затрат, или опираются на очень дорогостоящие ключевые технологии, которые, как бы случайно, имеются у инициатора проекта.

Основная цель виртуальных проектов – создать экономические трудности у партнеров США с тем, чтобы на волне их преодоления расширить область действия ВМЭ. А трудности могут возникнуть уже хотя бы потому, что в некоторых странах и регионах целесообразно сосредоточиться на других, более приоритетных направлениях. Поэтому участие в виртуальных проектах, даже если они в итоге и принесут некоторый положительный эффект, обязательно приведет к ослаблению экономики страны-партнера [73].

Примерами виртуальных проектов могут быть проекты: звездные войны, озоновая дыра, нанотехнологии, биотопливо.

Таким образом, для обеспечения жизни ВМЭ существует очень продуманный механизм.

Однако этот механизм не был бы действенным, если бы в общественном сознании не была сформирована соответствующая почва.

19.7 Ценностная основа виртуальной мировой экономики

Любым изменениям в экономической системе всегда предшествуют изменения в духовно-нравственной сфере, в ценностном портрете общества. На этот факт указывали, в частности, П. А. Сорокин и С. Н. Булгаков, святитель Николай Сербский. Потому виртуальная экономика, нацеленная на неудержимое обогащение за счет спекуляций и обмана, возможна лишь в обществе денежной цивилизации (конечно, в современной ее модификации, связанной с процессами транснационализации, глобализации, господства мировой финансовой олигархии).

Такой тип общества существует в истории человечества на протяжении нескольких тысяч лет, меняя лишь свою внешнюю форму: разными могут быть формы политического устройства, уровень материальной культуры, господствующая официальная религия. Но суть такого общества неизменна – это общество, в котором главным «символом веры» становятся деньги.

Ядро любой развитой цивилизации составляет религия (например, православие, ислам, индуизм) или верование (например, вера в силу денег, «цифры»). Во втором случае мы имеем денежную цивилизацию, где вера в силу денег продуцирует особую «культуру», по-сути – антикультуру, разрушающую сознание личности и общество (рисунок 19.3).

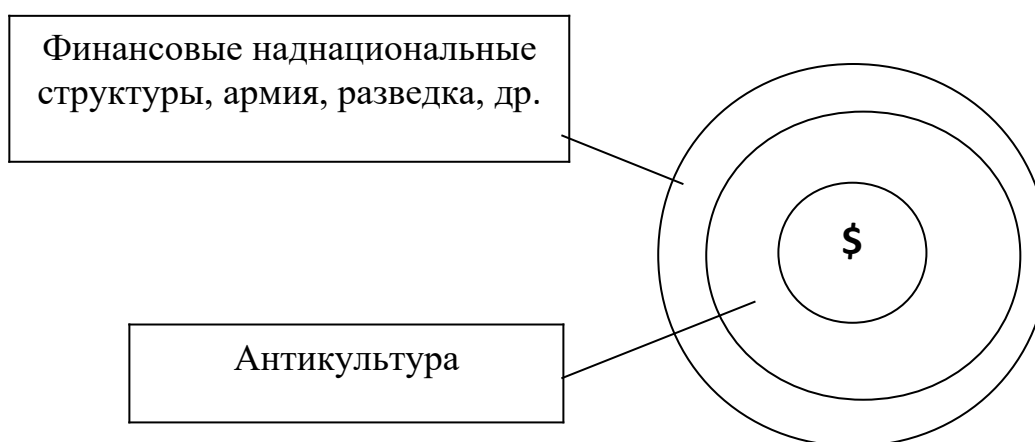


Рисунок 19. 3 – Структура денежной цивилизации

Подробно описывает признаки денежной цивилизации В. Ю. Катасонов [35]. Характеризуя современную западную СЭС, ученый приходит к выводу о том, что западное общество живет в условиях господства денежной цивилизации.

К основным признакам денежной цивилизации в частности относятся:

- стремление большей части общества к накоплению богатства, превращающееся в цель жизни (под богатством понимается совокупность имущества, превышающая жизненные потребности человека – «достаток»);

- превращение накопления богатства в непрерывный, бесконечный процесс;

- мутации общественного сознания – возрастание желания накапливать богатство, что не зависит от фактического имущественного положения человека, ведущие к изменению социального поведения (отношения взаимопомощи и сотрудничества заменяются отношениями конкуренции и стяжательства);

- для части людей богатство становится самоцелью, но для очень небольшой группы людей («избранных») оно выступает средством по достижению цели господства (власти) над всем обществом;

- для укрепления своих позиций в обществе группа «избранных» умело использует стремление остальных («плебса») к обогащению;

- «избранные» опираются на такие способы накопления богатства, которые обеспечивают наибольшую эффективность, прежде всего ростовщичество и спекуляцию (как торговую, так и финансовую);

- накопление богатства происходит прежде всего в денежной форме.

Ключевым является изменение сознания большей части общества и соответственно его поведения, что и влияет на изменение экономики.

Характерной чертой ВМЭ является *финансизация* – процесс, характеризующийся созданием не реального продукта, а фиктивного (финансового). Так, у компаний, которые были известны миру как производители высококачественных изделий (американской компании «Форд Моторз», германской электротехнической корпорации «АЭГ»), в балансах на долю финансовых активов приходится более половины [54]. Соответственно, большая часть прибыли создается не производством, а финансовыми операциями. *Финансизация является закономерным процессом, в основе которого – ценностный выбор предпринимателя, обоснованный стремлением не к созданию нового полезного продукта, а к получению быстрой прибыли. Изменение ценностей промышленника-предпринимателя вносит существенное изменение в облик экономики, превращая ее в виртуальную систему, и на смену созидания и творчества приходит разрушение.*

В условиях ВЭМ товарное обеспечение денег (валюты) очень ограничено и поэтому, для поддержания пирамиды ВМЭ, ему на смену приходит нетоварное в виде различных методов управления человеческим сознанием.

Сознание человека перестраивается таким образом, чтобы главное удовольствие, ощущение счастья он испытывал, во-первых, *от удовлетворения телесных потребностей*, как естественных, так и противоестественных (культивирование духа потребительства и гедонизма); во-вторых – *от количества полученных денежных знаков, степени своего материального обеспечения* (наращивание страсти наживы); чтобы надежду своего развития и развития своих детей человек видел только в силе денег, чтобы у него панический страх вызывало их отсутствие. *Эта революция сознания происходит*

целенаправленно, ее главные инструменты – СМИ и образование, прежде всего экономическое.

Рациональное экономическое поведение становится невозможным, основной движущей силой поведения человека становится иррациональное стремление к обогащению. Люди (в т. ч. представители бизнеса, управленцы), за очень небольшим исключением, не могут понять сути происходящих в экономике процессов, осознать губительность выстроенного финансового механизма, увидеть свое место в финансовой пирамиде, понять ее конечность и катастрофические последствия для себя.

Однако для того, чтобы понять конечность этого механизма ВМЭ, соответственно, самой ВМЭ, перейдем к теме реального обеспечения доллара как национальной денежной единицы США. Сегодня эту страну многие еще считают мировым экономическим лидером, но это – миф.

Обычно приводят цифры доли ВВП США в мировом ВВП. Но, во-первых, статистика подсчета ВВП США значительно искажена.

Во-вторых, даже согласно искаженной статистике, доля США в мировой экономике падает, так в 2013 г. она составила чуть более 21 % [80], а в 1944 г., когда доллар стал мировой валютой, была около 50 %.

В-третьих, вызывает сомнения структура ВВП США, в которой только 21,3 % занимает реальный сектор, а остальные 78,7 % – сфера услуг [59] (из них большая часть – услуги финансового сектора).

В-четвертых, США – это страна-банкрот (этот вопрос мы уже рассматривали). Возможностей возврата этого долга в принципе нет. Так что разрушение ВМЭ – и реконфигурация финансовой карты мира – реальный фактор ближайшего будущего.

Вывод. Итак, виртуальная мировая экономика – это огромная финансовая пирамида, выстроенная с целью завоевания денег и на этой основе власти теми, кто стоит во главе пирамиды.

Ее существование стало возможным прежде всего по причине господства в современном западном обществе, а также среди властных элит и бизнес-сообщества незападных стран ценностей денежной цивилизации.

Функционирование виртуальной экономики поддерживается очень «эффективным» финансовым механизмом, который, однако, ограничен и конечен. Сегодня пирамида виртуальной экономики как никогда близка к своему обвалу. Но поскольку ее основание имеет ценностное измерение – материальную (денежную) доминанту сознания общества, она может обрести новую форму существования и модифицированный механизм. Необходим переход к экономике как к домостроительству, но он возможен лишь при изменении сознания общества.

ЛЕКЦИЯ 20. Цифровые технологии и изменение общества и экономики: контуры посткапитализма

20.1 О сущности цифрового общества и цифровой экономики.

20.2 О некоторых социально-экономических последствиях цифровизации.

20.3 Трансформация финансовой сферы под влиянием ИКТ. Цифровая платформа посткапитализма.

20.1 О сущности цифрового общества и цифровой экономики

Мы уже обращались к вопросу о цифровой революции. Именно она, по мнению некоторых политиков, представителей крупного бизнеса и ученых, может изменить общество и экономику. По их мнению, посткапитализм – это *цифровое общество (ЦО)* и, соответственно, *цифровая экономика (ЦЭ)*.

Что же отражают эти термины? Необходимо отметить, что единой их трактовки не существует. Однако понятно, что речь идет об обществе и экономике, основой которых являются *информационно-компьютерные технологии (ИКТ)*.

По замыслу разработчиков и тех, кто продвигает цифровые технологии, *они должны пронизать все общество, все сферы деятельности человека: государственное управление, экономику, медицину, образование, общественную, семейную и личную жизнь.*

По сути, речь идет о создании *глобального сетевого информационного общества*, в котором управление осуществляется на основе ИКТ и *основные составляющие общества – культура, экономика, политика, социальная сфера теряют свой изначальный смысл и функции, меняют облик.*

Например, если *культура* в традиционном обществе призвана возвращать личность и консолидировать общество на основе традиционных ценностей (Бог, Родина, семья, почитание старших, жизнь, труд, творчество др.), то в *цифровом обществе ее задачей становится подготовка обезличенных потребителей и пользователей ИКТ, объединенных информационной сетью.*

Человек цифрового общества – это человек с измененным сознанием и поведением, который развит только в одном направлении, соответственно не имеет цельного мировоззрения, глубинного и аналитического мышления, замкнут на удовлетворении телесных потребностей и не способен на глубинную личностную

связь с другими. Как следствие, такой человек – идеальный объект для манипуляций. Более того, жизнь в цифровом мире требует *цифровой идентификации каждой личности*.

Что же такое *цифровая экономика*? Остановимся на ней более подробно.

В узком смысле под ЦЭ понимается разработка и производство информационно-компьютерных технологий (ИКТ).

В более широком смысле ЦЭ – это та часть экономических отношений, которая опосредуется Интернетом, сотовой связью, ИКТ. В этом случае ЦЭ включает также пользователей ИКТ.

ИКТ обеспечивают прямое и быстрое взаимодействие между участниками различных рынков, компаниями, банками, правительством и населением, убирая длинные цепочки посредников и ускоряя проведение разнообразных сделок и операций (купли-продажи, кредита, аренды, уплаты налогов, штрафов, взносов, других платежей и расчётов).

Если расширять это понятие дальше, ЦЭ включает также *внутрифирменное производство, которое обеспечено ИКТ*. Имеется в виду, прежде всего, оснащение производства станками с программным обеспечением, а также внедрение компьютеров для совершенствования управления разными участками производства, производство и внедрение робототехники.

Отталкиваясь от такого представления о ЦЭ, авторы многих исследований делают вывод, что *данная модель экономики обеспечит «цифровые дивиденды» обществу* в виде более высокой производительности труда, повышения конкурентоспособности компаний, снижения издержек производства, ослабления кризисов (за счёт ускоренной реализации товаров и услуг), роста занятости (снижения безработицы), более полного удовлетворения потребностей человека, снижения бедности и даже ослабления (или полного преодоления) социальной поляризации общества.

К вопросу о том, кто на самом деле получит дивиденды от ЦЭ, мы еще вернемся.

В максимально широком смысле ЦЭ включает в себя и *«оцифрованное» государственное управление*. При этом представление о госуправлении радикально меняется. Раньше государство несло определённые обязанности перед обществом, выполняя их в соответствии с полномочиями, которые определялись конституцией и иными законами. Сегодня государство постепенно переходит к «оказанию услуг» (в сфере здравоохранения, образования, культуры), при этом услуги становятся платными.

Между государством и гражданами выстраиваются товарно-денежные отношения, в сферу которых активно внедряются ИКТ. Такие «оцифрованные» отношения «государство – общество» получили название «электронного правительства» [81, с. 32]. Кстати, одной из наиболее существенных угроз тотальной цифровизации общества, по мнению специалистов, является уничтожение национального государства и власти, когда ответственная личностная власть заменяется безответственной анонимной властью электронного правительства.

Именно в таком широком понимании определяет ЦЭ Всемирный Банк (ВБ) как систему экономических, социальных и культурных отношений, основанных на использовании цифровых ИКТ [82]. Но такое определение характеризует не экономику, а все общество, это и есть цифровое общество.

Если исходить из *классического определения экономики как домостроительства, системы, призванной созидать и удовлетворять потребности человека,* то термин «цифровая экономика» в принципе неприемлем, поскольку на первое место здесь ставится не человек, а цифровые технологии, которые должны в конечном итоге управлять человеком, новой псевдоэкономикой и обществом в целом. В таком смысле посткапиталистическое общество действительно приобретает черты тоталитарного и крайне поляризованного (сверхбогатая элита-меньшинство и управляемое на основе ИКТ большинство), а новая «цифровая экономика» носит контрольно-распределительный характер. Но к этому мы еще вернемся.

Классическое понимание экономики требует другой терминологии и соответственно другой направленности экономики с применением ИКТ. *Речь должна идти о цифровом секторе экономики, поскольку ЦЭ сама по себе без сырьевого и реального (производящего товары и услуги) сектора невозможна.*

Главными элементами ЦЭ сейчас называются электронная коммерция (продажа товаров и услуг, в т. ч. таких услуг, как образовательные, консалтинговые, продажа медиоконтента), электронный банкинг (в т. ч. электронные платежи), интернет-игры.

Но продать на основе *электронной коммерции* можно только тот товар, который произведен с использованием *труда человека* (творческого, рутинного) из определенного сырья и на определенном оборудовании. Пусть даже в этом производстве участвуют роботы, а модель товара сделана при использовании ИКТ. И доставить этот товар до потребителя можно только при условии *развитой*

транспортной системы. А электронный банкинг, страхование – услуги финансового сектора вовсе теряют смысл при неразвитости реального сектора экономики.

Другое дело, когда в сфере реального производства товаров и услуг применяются новые технологии, в т.ч. ИКТ, начиная от стадии проектировки и заканчивая выпуском продукции. Здесь, в частности, речь идет о применении «индустрии 4.0», в т.ч. роботов, 3-Д моделирования, 3-Д принтеров и т.п., создании индивидуализированной (с учетом требования конкретного заказчика) продукции.

Сторонники развития цифровых технологий в экономике утверждают, что при этом будут достигнуты такие преимущества: сокращение посредников всех уровней в экономике; оптимизация производственных процессов; экономия всех видов ресурсов и сокращение затрат; обеспечение индивидуального подхода к формированию продукта.

Но здесь возникает много вопросов: о стоимости и источниках финансирования новых технологий, сроке их окупаемости; о полезности, безопасности и рамках их применения.

20.2 О возможностях и некоторых социально-экономических последствиях цифровизации

Нынешнее кризисное состояние экономики и прежде всего финансовой сферы (растущие долги государств и населения), а также углубляющиеся проблемы социального сектора (демографический кризис в развитых странах и урезание социальных программ, рост социально-имущественной дифференциации и рост бедности, проблемы качества и стоимости медицинского обслуживания) делают невозможными государственные инвестиции в «индустрию 4.0». Да и они сами по себе, без кардинального изменения существующей модели экономики, накопившиеся проблемы не решат.

Сейчас инвестиции в ЦЭ активно осуществляют частные компании ИТ-сектора и некоторые крупнейшие ТНК. Источником финансирования и определяются приоритетные направления вложений, их цели и распределение выгод.

В случае частного инвестирования, даже если применение ИКТ в производстве позволит повысить производительность труда и снизить себестоимость продукции, *что получит от этого конечный потребитель?* Вряд ли владельцы ТНК и компаний ИКТ захотят

поделиться с ним своей прибылью, и цена продукта останется той же. При этом произойдет высвобождение рабочей силы, что в итоге повлияет на снижение конечного спроса, который в условиях кризиса и так снижен. Товар с новыми характеристиками будет получен, но количество потребителей, которые смогут его купить, будет ограничено. *Круг замкнулся: все упирается в аппетиты капитала и ограниченность конечного спроса.*

Кто же на самом деле уже сейчас получает дивиденды от ЦЭ? В построении ЦО (ЦЭ в расширенной трактовке) решающая роль принадлежит компаниям высоких технологий. Это разработчики компьютеров, программного обеспечения, искусственного интеллекта, компании в области интернета и иных электронных коммуникаций, нанотехнологий, роботостроения, электроники и т.п.

Одним из главных докладов Всемирного банка (ВБ) в серии «Мировое развитие» за 2016 г. стал отчет о состоянии цифровой экономики в мире под названием «*Цифровые дивиденды*». В нем отмечено, что по состоянию на 2011 г. средний по странам ОЭСР удельный вес ЦЭ в ВВП составил 6 %. Лидером оказалась Ирландия с 12 %. За ней следовали (% ВВП): Южная Корея – 9,5; Япония – 8,0; Швейцария – 7,5; Великобритания – 7,5; США – 7,2 [83].

Однако, в экономически развитых странах *вклад ИКТ в повышение темпов экономического роста пока крайне скромнен*. По данным доклада, в период 1995-99 гг. вклад всей ЦЭ в экономический рост развитых стран был эквивалентен 3 % ВВП; в период 2005-09 гг. – 1,0 %; в период 2010-2014 гг. – 1,8 %. И главное – *основная часть этого вклада приходится на рост капитализации компаний сектора ИКТ*. Примерно 20 % всего прироста ВВП, который был обусловлен ЦЭ в двадцатилетний период 1995-2014 гг., обеспечивалось теми отраслями и компаниями, которые были потребителями ИКТ.

Таким образом, *основные дивиденды от цифровой экономики получает не общество, а ИТ-компании*, прежде всего американские. По данным ВБ, 8 из 14 крупнейших в мире высокотехнологичных компаний находятся в США. А вклад ЦЭ в ВВП США, оцененный в 7 % ВВП, – совокупная капитализация раскрученных гигантов сектора ИКТ [81, с. 51].

Другое направление цифровизации, которое также хорошо просматривается – это *использование новых технологий для управления большими группами людей*. Это хорошо видно на примере Китая. Эксперты отмечают, что процесс активной трансформации традиционной экономики в цифровую наблюдается в Китае. Масштабы ЦЭ Китая в 2015 г. оценивались в 14 % ВВП страны [81,

с. 34]. В связи с оценкой последствий цифровизации общества важно рассмотреть один из интересных аспектов ЦЭ Китая. Речь идет о том, что *власти Китая хотят контролировать и использовать ЦЭ в своих экономических и политических целях.*

Так, с 2020 г. в Китае предполагается запустить так называемую «Систему социального кредита», которая с 2014 г. проходит апробацию в нескольких регионах страны. Речь идет о системе *социальных рейтинговых оценок, которые должен получать каждый китайский гражданин.* Партийно-государственное руководство КНР планирует *организовать мониторинг поведения китайцев в самых разных сферах жизни* и наладить централизованный сбор, хранение и обработку исходной информации. За «хорошее поведение» граждане будут получать баллы, за «плохое поведение» баллы будут вычитать. Власти интересуют поведение подданных в общественно-партийной жизни, по месту работы и по месту проживания, также поведение в семье, за границей и т. п. Большое внимание будет уделяться тому, как ведет себя китайский гражданин в сфере рыночных отношений, что он покупает, на что (кроме товаров) тратит деньги, насколько аккуратно выполняет свои обязательства по взятым кредитам и т. д. В зависимости от получаемых оценок гражданин будет иметь поощрения или, наоборот, наказания.

В сентябре 2016 г. правительство КНР опубликовало *уточнённый перечень санкций, которым будут подвергаться обладатели низких рейтингов:* запрет на работу в госучреждениях; отказ в соцобеспечении; особо тщательный досмотр на таможне; запрет на занятие руководящих должностей в пищевой и фармацевтической промышленности; отказ в авиабилетах и спальном месте в ночных поездах; отказ в местах в люксовых гостиницах и ресторанах; запрет на обучение детей в дорогих частных школах.

На каждого гражданина будет заведено *электронное досье.* И значительная часть информации будет поступать в эти досье из сектора ЦЭ. Правительство планирует интегрировать электронную базу данных «Системы социального кредита» с цифровыми сетями китайской экономики [81, с. 41].

Создать «Систему социального кредита» правительству помогают восемь частных компаний, среди которых Alibaba. Alibaba Group – ТНК, которая стремится поставить под свой контроль мировую электронную торговлю. Через её торговую площадку проходит около 400 млн клиентов в месяц. Alibaba использует собственную систему рейтинга Sesame Credit, при этом принципы оценки и стимулирования клиентов в рамках Sesame Credit в целом

совпадают с официальными подходами к «Системе социального кредита». В частности, высокий рейтинг Sesame Credit позволяет клиентам арендовать автомобили и велосипеды без залога, попадать к врачу без очереди, получать кредиты под меньший процент и т. п.

Некоторые эксперты полагают, что в Китае в течение ближайшего десятилетия может быть создан единый государственно-корпоративный «электронный колпак», под которым окажется полтора миллиарда человек [81, с. 42].

Таким образом, мы наблюдаем весьма искаженные представления роли ИКТ в развитии экономики и общества, преодолении кризиса и возможностях их масштабного применения в сфере реального производства в сложившейся социально-экономической ситуации.

Эти искаженные представления касаются и финансовой сферы. Остановимся на вопросе *внедрения технологий ИКТ или финансовых технологий (ФТ) в сферу финансов.*

20.3 Трансформация финансовой сферы под влиянием ИКТ. Цифровая платформа посткапитализма

Сегодня происходит *процесс разрушения традиционной финансовой системы.* По своему характеру (ростовщическому, спекулятивному) она деструктивна, но длительное время ее существования было связано с продуманным механизмом. Однако, после мирового кризиса 2007-2008 гг., система дала существенные трещины и те меры, которые принимались (в т.ч. программы количественных смягчений) не дали положительного эффекта.

В результате финансово-банковский мир вошел в полосу низких процентных ставок, вплоть до установления *отрицательного процента по депозитным операциям*, когда не банк, а клиент платит деньги за размещение денег на счете (это в т. ч. указывает на то, что существующая система, построенная на ростовщичестве, себя исчерпала). Отрицательные процентные ставки по депозитам установили Центробанки некоторых стран (Швеция, Дания, Япония), Европейский ЦБ, а за ними и коммерческие банки ряда стран. Причиной такого явления стало *«перепроизводство» денег* (в т. ч. программы количественных смягчений). Как следствие, в Европе наметился отток клиентов из банков – они стали «уходить» в наличные деньги и искать альтернативные варианты вложений.

Этой ситуацией воспользовались *IT-компании, разработчики финансовых технологий (ФТ)*, которые стали предлагать физическим

и юридическим лицам новые финансовые инструменты, среди которых особое место заняли «криптовалюты».

По оценкам экспертов, ФТ разрабатываемые компаниями сектора ИКТ, уже в ближайшее время могут существенно изменить традиционную финансовую систему. Это, в частности, отмечают эксперты международной аудиторской и консалтинговой компании PricewaterhouseCoopers (PwC) в докладе «Размыwanie границ: Как компании сегмента FinTech влияют на сектор финансовых услуг. Всемирный обзор сегмента FinTech в 2016 году» [84]. В докладе отмечены такие тенденции:

- стремительное увеличение объема финансовых стартапов (инновационных технологических проектов) в сегменте ФТ и развитие соответствующего рынка. Так, если в 2014 г. в этом сегменте было вложено 5,6 млрд долл., то в 2015 г. - 12,2 млрд долл.;

- значительные изменения под влиянием ФТ в четырех основных секторах финансовых услуг: банковское обслуживание, денежные переводы и платежи; управление активами и частным капиталом; страхование;

- эволюционный скачок в области технологий оптимизации бизнес-процессов в виде создания технологии блокчейн, что может постепенно привести к тому, что из мира финансов и экономики в целом исчезнет такой ключевой институт как «посредник» (а банки относятся именно к финансовым посредникам);

- смерть (в результате внедрения новых ФТ) традиционной сферы финансовых услуг и переход к 2020 г. значительного объема рынка этих услуг под контроль ИТ-компаний.

По оценкам, приведенным в докладе, к 2020 г. более 20 % бизнеса в отрасли финансовых услуг в связи с воздействием сегмента FinTech будет подвергаться риску, т.е. может обанкротиться. Остальные банки и другие компании финансового сектора будут нести существенные потери (в этом уверены 95 % опрошенных банкиров). В тоже время компании сектора ФТ уверены, что смогут перетянуть на себя приблизительно 1/3 традиционного бизнеса финансового сектора экономики (банковские розничные услуги, переводы и платежи, страхование).

Одним из наиболее известных проектов компаний ФТ стал запуск «криптовалюты» биткоина.

Что касается «криптовалюты» (КВ) или частных цифровых «денег» (ЧЦД), то по поводу этих финансовых инструментов сейчас распространено больше мифов, нежели правды. На самом деле само название КВ содержит в себе сразу два мифа.

Слово «криптовалюта» – сложносоставное, состоит из двух частей: «крипто» и «валюта». «Крипто» (от греческого «kryptos») означает «секрет», «тайна». Вторая часть слова – «валюта», то есть иностранные деньги по отношению к данному государству.

Но, во-первых, КВ (в т.ч. биткоин) деньгами не являются. Деньги – это либо товар, либо какой-то знак, используемый как *мера стоимости* (с помощью денег определяются цены на товары, услуги, активы). При золотом стандарте деньги были товаром, сейчас это – фидуциарные деньги (деньги, номинальная стоимость которых устанавливается и гарантируется государством вне зависимости от стоимости материала, из которого деньги изготовлены). Но они обладают способностью измерять стоимость, хотя современные валюты плохо выполняют эту функцию.

КВ – другое. На старте биткоина в 2009 г. при его обмене на американский доллар 1 монета стоила сотые доли цента. В 2013 г. он впервые пробил планку в 1000 долл. К середине 2017 г. уже – 3000 долл. *Если покупательная способность биткоина меняется с такой космической скоростью, это нельзя называть деньгами [85].* Кроме того, деньги для того, чтобы они не потеряли своей стоимости, должны быть обеспечены реальными ценностями (товарами, ресурсами) и их выпуск и обращение должны контролироваться государством. *А чем обеспечена КВ и кто контролирует ее выпуск?*

Эта «валюта» появляется как бы из ничего. Одним из способов ее добычи является *майнинг*. Сегодня центры такой добычи – «*дата-центры*» оснащены мощнейшим оборудованием и требуют больших затрат (в т.ч. потребление электроэнергии) и владеют ими крупные фирмы, а не любители-одиночки. Например, крупнейшим дата-центром владеет интернет-компания Amazon.com, его площадь равна 10,8 тыс кв. м, а оценочная стоимость – 100 млн долл. [81, с. 146].

Точно так же сомнительно, чтобы КВ выполняла такие денежные функции, как «*средство обмена*» и «*средство платежа*». *Большая часть всех операций с использованием КВ – обмены на другие валюты.* А учитывая резкие колебания курса КВ, можно заключить, что это операции *спекулятивного характера* [85].

Во-вторых, анонимность эмитента и защита новых «денег» также спорна. Уже сейчас разработаны новые квантовые компьютеры, которые могут рассекретить любые криптографические записи. А анонимность сделок с такой «валютой» нарушается сразу же при неизбежном ее выходе из сети – в мир реальных денег и реальных товаров.

Многие специалисты делают вывод о КВ или ЧЦД как об очередном инструменте финансовых спекуляций.

Пирамида биткоина недолговечна, как и любая финансовая пирамида, в т. ч. и потому, что их выпуск ограничен – предельное количество монет составляет 21 млн, а уже в 2016 г. в системе обращалось более 14 млн монет (2/3) лимита [81, с.145]. Но сами спекулятивные операции наносят вред не только участникам нижних этажей пирамиды, но и экономике в целом, еще больше ослабляя ее.

ЧЦД имеют еще одну особенность, которая крайне негативно влияет на экономику. Это то, что их создание, обращение и использование находится вне сферы контроля со стороны денежных властей. Доступ к информации о денежных транзакциях имеют только участники сети ЧЦД. Кроме того, сама сеть не имеет национальных границ. Таким образом ЧЦД подрывают монополию Центробанков на эмиссию и монополию законных национальных денег.

Деструктивность ЧЦД проявляется и в том, что сейчас они в основном обслуживают криминальный бизнес. Так, виртуальный цифровой магазин «Шелковый путь», который был открыт в 2011 г. для торговли за биткоины, обслуживал в течение почти двух с половиной лет наркоторговлю и другие незаконные сделки, пока не был разоблачен ФБР. Кроме того, все чаще террористы, хакеры выдвигают денежные ультиматумы в виде сумм, выраженных в биткоинах. Хакерским атакам подвергаются и сами биржи, работающие с ЧЦД.

И наконец, ЧЦД, как и любой, особенно новый и разрекламированный спекулятивный инструмент, негативно влияет на сознание определенной части общества, склонной к добыче быстрых денег. В условиях падения жизненного уровня населения, недоверия к национальной валюте покупка биткоинов может соблазнить и обычного человека с отсутствием фундаментальных знаний в области экономики и подверженному влиянию.

Таким образом, хорошо раскрученная спекуляция с ЧЦД подрывает как экономическую, так и социально-психологическую безопасность государства. Но на этом история с ЧЦД не заканчивается.

Дело в том, что биткоин можно рассматривать и как пробный проект, направленный на создание мировой цифровой валюты – новых денег, которые будут иметь по сравнению со старыми измененные функции.

Параллельно следует заметить, что наиболее правдоподобной является версия о том, что сам проект «биткойна» был разработан большой группой проектировщиков (а вовсе не одним человеком) IT-бизнеса по заказу и под контролем спецслужб США, а возможно и главных акционеров ФРС.

Как мы отмечали, IT-бизнес имеет намерение вытеснить банки и заменить их в роли тех, кто управляет не только финансами, но мировой экономикой в целом. "Banks — no, banking — yes" (банкам — нет, банковское обслуживание — конечно), так еще в 90-х гг. XX ст. говорил Билл Гейтс [86]. Но проблема не только в бизнесе.

Сейчас этап апробации проекта завершается (он прошел стадию легализации). Теперь к проекту подключаются банки, которые не хотят терять своих позиций, и начинается *этап создания частных банковских и национальных цифровых валют*.

Центробанки и коммерческие банки меняют свое отношение к цифровой валюте и теперь считают, что единственная возможность сохранить свои позиции в мире денег — стать монополистами в сфере цифровых денег.

Наиболее разработанным проектом в сфере цифровой валюты сегодня является проект четырех крупнейших мировых банков UBS (Швейцария) Deutsche Bank (Германия), Santander (Испания) и BNY Mellon (США), начатый летом 2016 г. В 2017 г. к этому проекту присоединились шесть других крупнейших банков — Barclays, HSBC (Великобритания), Credit Suisse (Швейцария), Canadian Imperial Bank of Commerce (Канада), MUFG (Япония) и State Street (США) [87]. Но это частная валюта, созданием которой стали заниматься и другие крупнейшие коммерческие банки мира.

В цифровую гонку включаются и Центробанки. *О создании национальной цифровой валюты заявили руководители ЦБ Великобритании, Канады, Дании, Швеции, Нидерландов* [81, с. 126]. А первым в мире ЦБ с собственной цифровой валютой, судя по всему, станет Народный Банк Китая, который уже протестировал ее первый выпуск.

В заключение к анализу ситуации с цифровыми технологиями в финансовой сфере хотелось бы ответить на ключевой вопрос: *как введение новых технологий изменит ситуацию в экономике и какие функции будут выполнять новые деньги?*

Вернемся к *главному предназначению денег и финансовой сферы в целом* — это кровеносная система экономики, которая должна обеспечить ее нормальное функционирование, в т.ч. развитие на основе инновационных технологий реального сектора и

удовлетворение на этой основе потребностей населения государства. От того, будут ли эти деньги бумажными или цифровыми, выполнение этих задач не зависит. Но зависит оно от того, *под чьим контролем будет находиться финансовая система государства и по каким правилам она будет действовать.*

Если она будет находиться *под полным контролем нравственной и профессиональной власти национального государства, которая в т.ч. будет квалифицированно управлять объемом денежной массы, ее соответствием нуждам развития народного хозяйства, управлять кредитными и валютными операциями, др., а также будет гарантировать своим гражданам соблюдение их прав, то экономика может развиваться.* Но для этого *существующая модель экономики и власти должна быть изменена.*

Экономика должна служить всему обществу, а не отдельной группе лиц, созидать, а не разрушать. Власть должна служить своему народу, быть нравственной и профессиональной.

Но поскольку такой перспективы не предвидится, введение цифровых денег может привести к другим последствиям.

Введение цифровых денег в существующей модели экономики не решит проблему развития реального производства, ликвидации социального неравенства, др., *поскольку денежные власти, снабженные новыми технологиями, все так же будут преследовать две основные цели – прибыль и власть.*

Более того, *переход к цифровой валюте может помочь списать лишнюю денежную массу, которая в огромных размерах накопилась в мировой экономике, т.е. выступить новым инструментом стерилизации.* В этом случае в огромном проигрыше останется подавляющее большинство простых людей (потребители, работники, мелкий и средний бизнес) по всему миру, а *в выигрыше те, кто будет конечным бенефициаром введения новых денег, их хозяином.*

В таком *посткапитализме* останется нерешенной глобальная проблема нехватки важнейших ресурсов (пресная вода, энергетические ресурсы и др.) с учетом роста населения планеты и их высокого уровня потребления корпорациями. А поскольку цель максимизации прибыли новых капиталистов останется, нужно будет обеспечить функционирование глобального мирового рынка и ликвидировать самостоятельное национальное производство.

Увязать нехватку ресурсов и обеспечение гарантированного без конкуренции сбыта произведенных ТНК товаров и услуг можно только при полном контроле подавляющей части населения мира. Платформу для этого и создает введение цифровой валюты и других

ИКТ, позволяющие собирать, анализировать и контролировать информацию о каждом члене нового цифрового общества, о всех процессах, происходящих в экономике – от добычи ресурсов, изготовления товаров и услуг, до их конечного потребления. То есть внедрение этих технологий – последний технический этап для построения посткапиталистической модели распределительной экономики и тоталитарного общества.

Главным же условием остается воля и желание самих людей жить в таком обществе, где будут навязываться не только товары и услуги, но образ жизни и ценности.

ЛЕКЦИЯ 21. Альтернатива капитализму – модель многоукладной духовно-нравственной экономики: практические аспекты реализации

21.1 Основные характеристики и условия создания модели многоукладной духовно-нравственной экономики.

21.2 Проблематика реализации православной социально-экономической модели хозяйствования.

21.3 Принципы семейной организации народного хозяйства.

21.1 Основные характеристики и условия создания модели многоукладной духовно-нравственной экономики

Итак, капитализм (рыночная экономика) в современной модификации, представленной на мировой экономической арене как виртуальная мировая экономика, по своей духовной и экономической природе – это крайне агрессивная, неэффективная, кризисогенная система, обреченная на смерть. Существует ли альтернатива этой системе? Да, она существует.

Опишем ее основные характеристики и условия воплощения в жизнь.

С точки зрения *аксиологической* – это *модель духовно-нравственной экономики*, характеристики которой мы изучали в соответствующей теме.

С точки зрения *социально-экономической* – это *многоукладная экономика*, в которой будут доминировать государственный, муниципальный, кооперативный и семейно-трудовой уклады и присутствовать рыночный (мелкий, средний, крупный бизнес, основанный на частной собственности).

В целом уклад – это нравственные, идеологические устои жизни; установившийся порядок, сложившееся устройство жизни, быта.

Применительно к экономике *экономический уклад можно определить как* установившийся порядок ведения хозяйства (управления хозяйством), сложившиеся устои (правила, принципы) отношений между людьми в процессе хозяйствования, зависящие от ценностных основ общества, а также доминирующей формы собственности.

Государственный уклад развивается на основе государственных предприятий и организаций, а также на основе государственных ресурсов (финансовых, минеральных, земельных; недвижимости). Ведущая форма собственности, определяющая экономические отношения – государственная. Государству принадлежит преимущественная роль в управлении национальным хозяйством.

Муниципальный уклад берет за основу отношения, которые складываются на уровне предприятий или организаций социальной, коммунальной сфер. Для осуществления своей деятельности субъекты таких отношений имеют в распоряжении финансовое, земельное и прочее имущество. Оно отнесено к муниципальной собственности [88].

Кооперативный уклад подразумевает функционирование хозяйства на основах объединения (кооперации) хозяйствующих субъектов в разных сферах экономики (промышленные, сельскохозяйственные, кредитные, потребительские кооперативы). Ведущая форма собственности – коллективная (кооперативная).

Семейно-трудовой уклад базируется на семейно-трудовом хозяйстве, основной хозяйственной единицей выступает трудовая семья. Ведущая форма собственности – семейно-трудовая (вид частной собственности). Примером являются современные фермерские хозяйства.

Таким образом, в экономике будут присутствовать предприятия как общественной форм собственности (государственная, муниципальная, кооперативная), так и частной (индивидуальная, индивидуально-трудовая, партнерская, акционерная).

Ценностные (нравственные) основы хозяйствования должны базироваться на традиционных для нашей цивилизации ценностях, прежде всего, православия. Они и будут определять специфику хозяйственных отношений между людьми.

Для создания такой альтернативной модели необходимо прежде всего следующее:

а) *создание критического управленческого потенциала* – управленцев, духовной и интеллектуальной элиты общества, которые являются реальными носителями духовно-нравственных (православных для нашей цивилизации) ценностей, обладают

высоким профессионализмом, готовы реализовать такую модель хозяйствования;

б) *изменение сознания большинства общества в рамках ключевой страны православной цивилизации и привитие навыков эффективного хозяйствования на основе православных ценностей, что требует соответствующих изменений в системах воспитания, образования и СМИ;*

в) *подчинение финансовой сферы национальному государству, принципам служения интересам общества и экономики и ее жесткий контроль;*

г) *использование в организации народного хозяйства страны основных принципов организации семейного трудового хозяйства;*

д) *изменения принципов управления государством и хозяйством, создание системы духовно-нравственного управления.*

Главное изменение, которое только и может положить начало другим – это изменение в самих людях. Это развитие духовной культуры, нравственности, интеллекта, профессионализма.

Для того, чтобы возродить экономику, нужно менять систему управления и систему образования, а ее может поменять только человек, который захочет измениться сам.

Капиталистический мир, в котором мы пока живем, держится на деньгах, власти и конкуренции не только за ресурсы, но и за человека. Конкурентную борьбу с антисистемой можно выиграть только на основе духовной и интеллектуальной мобилизации, поскольку любая социально-экономическая система зиждется на духовном основании. Битву выигрывает не тот, у кого больше материальных ресурсов, а у кого сильнее дух и разум (вспомним библейскую историю о Давиде и Голиафе, которая вечно повторяется в жизни разных обществ и людей). Человек, стремящийся к вечным и созидющим ценностям (любви к Богу, людям, Отечеству), развивающий себя в духовном и профессиональном векторах и получивший качественные знания и необходимые навыки, способен построить систему, которая станет альтернативой умирающему капитализму.

Нам нужно вернуться к ценностям своей веры и культуры, выстроив в этих ценностных координатах модель нравственного хозяйствования. В этой связи важно творчески осмыслить особенности, опыт и достижения той социально-экономической модели, которая существовала в условиях православной цивилизации, показав ее эффективность.

21.2 Проблематика реализации православной социально-экономической модели хозяйствования

Напомним основные ценностные характеристики православной социально-экономической модели.

Главными ценностями культуры православной цивилизации были Бог, Отечество, ближний, любовь, вера, надежда.

Человек воспринимался как образ Божий, а экономика – как домостроительство, служебная по отношению к обществу и человеку сфера.

Труд воспринимался как добродетель, творчество, средство служения Родине, ближним, способ преображения мира. Богатство и власть – как ответственность перед Богом и людьми.

Модель хозяйствования, сложившаяся в православной цивилизации, давала образцы экономически достаточного, социально-эффективного, нравственного хозяйствования, направленного на всестороннее развитие человека (в триединстве дух, душа, тело).

Эффективность данной модели доказать нелегко. Причин несколько. Во-первых, в основном эта модель в действии – исторический опыт прошлого. Современная СЭС аморальна и примеры хозяйствования на основе православных ценностей в основном возможны лишь на уровне семейной или монастырской экономики.

При этом нужно понимать, что идеал модели на практике всегда было осуществить трудно. Экономика – это зона повышенной нравственной ответственности: доходная, прибыльная деятельность и соблюдение нравственных норм для человека часто становятся испытанием.

Во-вторых, современный опыт нравственного хозяйствования тиражируют редко.

В-третьих, для оценки модели нужно применять не те критерии, которые приняты для оценки западной модели – капитализма, а иные (духовно-нравственные, социальные, гуманные, экологические и экономические).

Исторические примеры эффективности этой модели: опыт монастырского хозяйствования, результаты деятельности артелей и трудовых братств, результаты, опыт деятельности купцов и предпринимателей, в т.ч. развитие благотворительности и социальное предпринимательство (лекция 11).

Но это все прошлое. А что сейчас?

Современные примеры хозяйствования на основе православных принципов

Сейчас такие образцы тоже есть, но они, к сожалению, мало видны за общей, существующей на макроуровне, системой, которую

иначе как безнравственной с точки зрения нравственных критериев, и неэффективной с точки зрения экономических, не назовешь.

Примеры эти можно отнести к *современному монастырскому хозяйствованию, фермерскому хозяйствованию* (ведь продукция фермеров, как правило, делается на совесть и потому качественна), в целом к *мелкому семейному производству*, которое пытаются вести добросовестные и грамотные в своем деле люди.

Существуют примеры и на *промышленных предприятиях*. Так, НПО "МИР" – одно из ведущих поставщиков решений в области автоматизации и управления объектами электросетевого хозяйства в России и Казахстане, дважды лауреат Премии Правительства РФ в области качества в 2008 и 2014 гг. В своей деятельности предприятие сочетает православные ценности, особенности русской модели управления (управление по А. В. Суворову), японские методы управления производством, новейшие достижения в области техники и технологии.

Одним из примеров социального нравственного хозяйствования на Украине является *санаторный комплекс «Червона Калина»*. Это предприятие лечебно-оздоровительного профиля, работающее на основах финансового самообеспечения. Целью предприятия является оказание лечебно-оздоровительных услуг населению на высоком уровне. Руководитель предприятия (главврач) видит миссию предприятия в служении народу на основе профессионализма, высокой культуры и нравственности персонала, использования наилучших методик лечения и оздоровления. На фоне закрытия многих учреждений подобного типа в Украине «Червона Калина» не только пережила кризис, но по-прежнему является жемчужиной Западной Украины.

Однако все эти примеры – результат титанического духовного, интеллектуального, физического труда людей не благодаря, а вопреки существующей системе.

Таким образом, наша традиционная модель культуры и хозяйствования, построенная на принципах и ценностях православной этики, давала высокую духовную, социальную, и необходимую экономическую эффективность. Но, как справедливо пишет А. С. Панарин: *«Православная идентичность – не физический факт, не наследственность, закрепленная в генах или в чем-то аналогично наличествующем. С одной стороны, она представляет собой феномен памяти, которую мы вольны актуализировать, а вольны и стереть в своем сознании, отправив в темноту подсознательного. С другой – она относится к сфере выбора, к сфере решений – подобно тому, как сегодня графу «национальность» мы заполняем не на основе предъявляемых свидетельств природного происхождения, а по праву*

избираемой идентичности» [90, с. 536]. И нам необходимо выбрать эту идентичность в культуре, образовании, политике, экономике, жизни.

21.3 Принципы семейной организации народного хозяйства

Построение духовно-нравственного хозяйствования как минимум предполагает *возвращение общества к традиционным ценностям*. Также необходимо изучение опыта и особенностей народнохозяйственной системы традиционного общества.

В той или иной мере эта система функционирует по принципам семейного хозяйства. Это показывает народнохозяйственный опыт ССР и мировой системы социализма, а также опыт многих стран Восточной макроразвитости – Японии, Южной Кореи, др. стран Азии, Африки и Латинской Америки.

Можно перечислить такие организационные принципы индивидуального семейного хозяйства, которые применимы и к народному хозяйству, функционирующему по образу семьи как целостного народнохозяйственного организма:

1 *Принцип самодостаточности или опоры на собственные силы для народнохозяйственного организма может реализоваться в виде автаркии.*

Это может выражаться, прежде всего, в использовании только внутренних источников финансирования развития хозяйства, без привлечения внешних платных источников (ростовщического капитала). О таком принципе финансирования писал еще Д. И. Менделеев, подчеркивая, что капиталы (речь идет о зарубежных займах и инвестициях) отечества не имеют и преследуют только свои интересы, не согласующиеся с интересами народного хозяйства страны, ее народа. Кроме того, использование займов – это кредитная кабала, означающая выплату дани (процентов) из собственных источников и сокращение как производства, так и потребления внутри страны.

Если же речь идет об *автаркии* – полной хозяйственной независимости, то здесь необходимы соответствующие ресурсные условия, которые бы позволяли народнохозяйственному комплексу страны функционировать без привлечения извне основных ресурсов (прежде всего топливно-энергетических и сельскохозяйственных) и выпускать на основе своей производственной базы все продукты, необходимые населению страны.

Но реализация автаркии возможна не только в рамках одной страны (это скорее исключение, которым был, например СССР), а в рамках союза нескольких подобных по культуре и уровню развития

хозяйства стран. Это *принцип автаркии больших пространств* Ф. Листа, который, по сути, был воплощен при организации ЕС в первоначальном варианте.

2 *Принцип приоритета производства перед потреблением* [90].

Для семьи, занимающейся трудовым сельскохозяйственным или ремесленным производством, реализация данного принципа состоит в том, что сравнение потребительской и производственной значимости расходов определяется равновесием между уровнем удовлетворенности потребностей семьи и тяжестью (обременительностью) самого труда. Т. е. решение о распределении дохода принимается исходя из того, что будет означать для семьи расширение хозяйства, с точки зрения прежде всего возрастания тяжести труда и потом уже уровня нового потребления.

Для народного хозяйства в целом главным критерием трудозатрат и денежных затрат является уровень жизнестойкости народного хозяйства, степень его выживаемости перед лицом цивилизационных и геополитических угроз (как внутренних, так и внешних).

В данном случае речь идет об экономии на потреблении и за счет этого вложении средств в развитие производства страны, а также об опережающем развитии производства средств производства (продукция отраслей группы А) по сравнению с производством предметов потребления (продукция отраслей группы Б).

Такую модель развития народного хозяйства предлагал еще Ф. Лист, который подчеркивал, что для того, *чтобы создать национальные производительные силы, население должно потуже затянуть пояса и экономить на потреблении во имя будущего страны*, вкладывая сэкономленные средства в развитие культуры и производства (производительные силы нации, по Ф. Листу, включали и культуру) [90].

Этот же принцип был в полной мере реализован в условиях советской экономики. При ограниченности внутренних ресурсов и геополитических угрозах со стороны антагонистической системы западного капитализма руководство страны должно было направлять огромные инвестиции так: 1) на опережающее развитие средств производства для создания и воспроизводства промышленной базы страны, в т. ч. 2) создание военно-промышленного комплекса для обеспечения обороноспособности страны, а также на 3) развитие науки, культуры, образования и всей социальной сферы в целом для обеспечения развития всего общества.

3 *Принцип зависимости производства от натуральных показателей, имеющих качественный характер* [90].

В семейно-трудовом крестьянском хозяйстве этот принцип действует как непреложный закон. Вот что по этому поводу писал А. В. Чаянов: «Любая потребность семьи должна быть употреблена из собственного хозяйства, и продукт нужного качества должен быть произведен в натуральной форме» (цит. по [90, с. 118]).

В рамках народнохозяйственного комплекса этот принцип применялся в условиях советской экономики сталинского периода в планировании производства. *Основой плана были именно натуральные, а не стоимостные показатели*, что отражало качественную ориентацию производства на удовлетворение конкретных конечных потребностей населения (в обуви, продуктах питания, квартирах и т.д.).

С 60-х гг. XX ст. в социалистическое планирование *стали внедряться стоимостные показатели* и им был отдан приоритет, в т.ч. показателю валового объема продукции и валовой прибыли. Это был уже *рыночный подход к планированию*, который постепенно способствовал кризису социалистического производства. Предприятия в погоне за стоимостным объемом валовой продукции и прибыли выпускали ненужную продукцию, не стремились к экономии затрат и в итоге население получало завышенную по стоимости продукцию и пустые полки.

Сегодня в магазинах мы наблюдаем внешнее изобилие, но это изобилие – показное, за ним почти не стоит отечественное производство: на 50–70 % товароборот покрывается импортом. Если его убрать, то полки магазинов станут еще более пустыми, чем в конце 80-х годов. *Сегодня производство стало почти абсолютно виртуально-стоимостным, окончательно оторвавшись от конкретно натуральных потребностей населения, являясь отрицательным производством* [90].

4 *Принцип приоритета общественной полезности над экономической эффективностью* [90].

В семейно-трудовом крестьянском хозяйстве этот принцип проявляется в отказе крестьянина, как подчеркивает А. В. Чаянов: «от образа действий, диктуемого обычной формулой расчета капиталистической прибыли», заставляя семью «прибегать даже к малорентабельной интенсификации и ценой снижения заработка на трудодень добиваться роста валового трудового дохода за год» (цит. по [90]).

Народнохозяйственный подход заставляет государство, как и крестьянскую семью, отказываться «от образа действий, диктуемого обычной формулой расчета капиталистической прибыли», и это проявляется в первую очередь в отказе от капиталистической нормы ссудного процента.

Некапиталистическая организация народного хозяйства изменяет содержание заработной платы, которая сохраняется как расчетно-учетная категория (отражая содержание необходимого продукта). Изменяется сам процесс капиталообразования. *Капитал перестает быть частной категорией, превращаясь в народно-хозяйственную, а народнохозяйственный подход к движению капитала требует отказа от ссудного капитала и ссудного процента* [90].

Еще в начале XX ст. в царской России были развиты беспроцентные кредитные товарищества и кооперативные банки (хотя в целом в экономике господствовали капиталистические банки, часто с иностранным капиталом). А в СССР капиталовложения функционировали в качестве «бесплатных денег», т. е. кредит имел по-сути, беспроцентный характер. Ссуды под 1–2 % существовали, но прибыль от процента строго контролировалась, как и весь объем денежной массы, эта прибыль поступала в распоряжение государства и шла на развитие в т.ч. его финансовой системы.

Многие крупные банки в исламских странах, как правило, руководствуются в своей деятельности законами шариата, которыми запрещен ссудный процент. Поэтому они выдают беспроцентные кредиты. В Бангладеш, например, есть крупный «Грамин-банк», 90 % его акций принадлежат заемщикам, он охватывает 50 % деревень страны. В 1994 г. он выдал займов на 50 млн долларов – без всяких процентных ставок [90].

Народнохозяйственный механизм капиталообразования заставляет государство содержать за счет госбюджета целые отрасли, прибегая к малорентабельной интенсификации, оказывая поддержку не только убыточным, но и всем национальным предприятиям, помогая им выдержать жестокую конкуренцию со стороны мирового рынка.

В СССР, например, около 20 % всех предприятий были *планово убыточными*, но не потому, что не были эффективными, а прежде всего потому, что государство брало на себя функции организации народнохозяйственного накопления, сознательно продавая социально значимые товары и (или) услуги этих предприятий по планово убыточным ценам, компенсируя убытки предприятий из бюджета государства. По сути, государство дотировало выпуск общественно-полезной продукции и услуг, рассматривая деятельность таких предприятий с народнохозяйственных позиций, применяя для оценки их деятельности критерии народнохозяйственной эффективности [89].

С точки зрения народного хозяйства, если предприятие производит общественно полезную продукцию, то это означает, что

труд работников предприятия является производительным и создает общественную стоимость. А согласно *критериям капиталистической эффективности*, такой труд невыгоден, т.к. не приносит рыночного дохода.

Это можно отнести ко всей *социальной сфере*. Если предприятия культуры, образования, воспитания, здравоохранения не приносят прибыли, значит, с позиции узкоэкономического подхода – рыночной эффективности, их нужно закрывать. И никакое частное лицо заниматься таким бизнесом не будет. Именно поэтому *в западной рыночной* системе предприятия социальной сферы частично поддерживаются государством (бюджетные ассигнования образования), а остальные, *финансируемые из частных источников*, не только получают прибыль, но и *выполняют социальный заказ правящей группы* (это относится и к образованию, и к СМИ, и к предприятиям культуры). Поэтому *они создают и воспроизводят те ценности, стереотипы поведения, культуру в целом, которая нужна этим правящим группам, а не обществу в целом*. Как говорится, кто платит, тот и заказывает музыку.

Однако *традиционное общество* основано на воспроизводстве фундаментальных ценностей культуры и всего образа жизни в целом. В этом воспроизводстве и участвуют предприятия социальной сферы – культуры, науки, образования и воспитания, здравоохранения и спорта, которые *для этого должны быть бесприбыльными* (могут даже быть убыточными) и финансируемыми из государственной казны. Только в этом случае *для всех членов общества гарантировано всестороннее развитие*, а для государства – культурная, соответственно *национальная безопасность*.

5 Принцип максимальной занятости. В условиях семейной организации крестьянского хозяйства подчинен задачам: а) сохранения всей семьи как трудоспособной единицы; б) обеспечения семьи круглогодичным валовым доходом; в) передачи трудовых навыков и знаний подрастающему поколению работников.

В условиях общественного производства, организованного на принципах семейного хозяйства, этот принцип, реализуя все вышеобозначенные задачи, приобретает также и народнохозяйственное значение, т.к. *хозяйственная деятельность общества не является самоцелью, а лишь способом воспроизводства всего общества*.

Рост занятости в обществе в целом, как и рост государственных расходов (инвестиций), создает дополнительный мультипликационный эффект, содействуя росту чистого национального продукта (национального дохода). Советскими учеными-экономистами было доказано, что *уровень индустриального*

развития, характеризуемый размером занятости в промышленности (в расчете на 10 тыс. жителей), оказывает прямое воздействие на изменение относительной величины занятости и в отраслях нематериального производства, включая и социальную сферу. Анализ показал, что с увеличением занятости в промышленности на 10 человек (в расчете на 1 тыс. жителей) занятость в отраслях сферы обслуживания в целом возрастает на 13,4 человека [90].

Таким образом, социокультурная среда и, в частности, среда обитания человека и социальная сфера в целом, воспроизводятся не только культурой, но и промышленностью. Рост занятости является важнейшим условием сохранения трудового уклада жизни, а также воспроизводства стереотипов жизнедеятельности и всего образа жизни.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1 46 % населения мира проживает в странах, где рождаемость не обеспечивает простого воспроизводства [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://demoscope.ru/weekly/2015/0663/barom03.php>.

2 Приложение Демоскопа weekly [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.demoscope.ru/weekly/pril.php>.

3 Друкер, П. Ф. Задачи менеджмента в XXI веке [Электронный ресурс] / Ф. П. Друкер. – Режим доступа : <http://fanread.ru/book/download/9206945/>.

4 Бьюкенен, П. Д. «Смерть Запада» [Электронный ресурс]/ П. Д. Бьюкенен. – Режим доступа : http://royallib.com/read/byukenen_patrik/smert_zapada.html

5 Население мира по оценкам ООН пересмотра 2017 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.demoscope.ru/weekly/2017/0735/barom02.php>.

6 Перспективы Мирового Населения 2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://esa.un.org/unpd/wpp/DataQuery/>.

7 Половина населения мира моложе 30 лет, а в Европе половина населения старше 43 лет [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.demoscope.ru/weekly/2017/0735/barom06.php>.

8 Демографічна ситуація. Державний комітет статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.ukrstat.gov.ua>.

9 Демографічний щорічник «Населення України за 2011 рік» [Текст] / Державна служба статистики України. – К., 2012. – 444 с.

10 Демографічний щорічник «Населення України за 2015 рік» [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://database.ukrcensus.gov.ua/PXWEB2007/ukr/publ_new1/2016/nasele_n_2015.pdf.

11 В Украине количество пенсионеров в 2012 году сравнялось с количеством работающих [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://sites.google.com/site/zapovednikpensionerov/pension/kolicestvo-pensionerov-i-rabotausih-sravnalos>.

12 Human Development Data (1990-2015) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://hdr.undp.org/en/indicators/137506>.

13 Украина заняла 2-е место в мире по уровню смертности [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [20khvylyn.com»news/society/news_3284.html](http://20khvylyn.com/news/society/news_3284.html).

14 Римашевская, Н. М. Русский крест [Электронный ресурс]/ Н. М. Римашевская. – Режим доступа : <http://vivovoco.rsl.ru/>.

15 Дубинин, С. К. Все дальше на «Дальний Запад» [Текст] / С. К. Дубинин. – М. : Мысль, 1990. – 187 с.

16 Дикань, В. Л. Реформирование экономики Украины и конкурентоустойчивость предприятия [Текст]: монография / В. Л. Дикань. – Харьков : Основа, 1997. – 345 с.

17 Индекс глобальной конкурентоспособности [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://gtmarket.ru/ratings/global-competitiveness-index/info>.

18 Индекс развития человеческого потенциала [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://gtmarket.ru/ratings/human-development-index/human-development-index-info>.

19 Рейтинг стран мира по уровню глобальной конкурентоспособности по версии IMD [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://gtmarket.ru/ratings/the-imd-world-competitiveness-yearbook>.

20 Борисов, В. А. Желаемое число детей в российских семьях по данным микропереписи населения России 1994 года [Текст] / В. А. Борисов // Вестник Московского университета. – 1997. – Сер. 18. Социология и политология. – № 2. – С. 36.

21 Сім'я в Україні: сучасний стан та тенденції розвитку [Електронний ресурс]. – Режим доступу : pdf.znate.ru/pdfs/3/2835-1.pdf.

22 Гундаров, И. А. Пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы в России [Текст] / И. А. Гундаров. – М., 2001. – 352 с.

23 World Values Survey Association [Электронный ресурс]. – Режим доступа: (www.worldvaluessurvey.org).

24 Окружное послание «Evangelium Vitae» папы Иоанна Павла II о ценности и нерушимости человеческой жизни [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.fjp2.com/ru/john-paul-ii/online-library/encyclicals/126-evangelium-vitae>.

25 Пределы роста [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Пределы_роста.

26 Mumford, S. The Life and Death of NSSM 200: How the Destruction of Political Will Doomed a U.S. Population Policy. Research Triangle Park, NC, 1996. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://antimason.ru/vse-stati/world-order/1338-plan-nssm-200-memorandum-nacionalnoy-bezopasnosti-ssha.html>.

27 Что такое планирование семьи [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://daynr.com/obshestvo/2846-chto-takoe-quotplanirovanie-semiquot.html>.

28 Чередниченко, А. Т. [Проблема демографии в контексте обеспечения национальной безопасности Украины \[Электронный ресурс\]](#) / А. Т. Чередниченко. – Режим доступа :

http://www.dsaua.org/index.php?option=com_content&view=article&id=62:2010-&Itemid=&lang=ru

29 Программа действий международной конференции по народонаселению и развитию [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.r-komitet.ru/s_i_d/kair1.htm

30 Доклад 8.8.7 Государственный феминизм [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://menalmanah.narod.ru/rnet/doklad.html>.

31 Компаниец, В. В. Семейная политика как фактор, обеспечивающий развитие экономики и предпринимательской деятельности [Текст] / В. В. Компаниец // Вісник економіки транспорту і промисловості. – 2005. – Вип. 12. – С. 170-176.

32 Хабиш, А. Семейная политика как экономический фактор: размышления об обществе будущего [Электронный ресурс] / А. Хабиш. – Режим доступа : http://avroga-consurgens.blogspot.ru/2012/07/blog-post_1540.html.

33 Антонов, А. И. Судьба семьи в России XXI века. Размышления о семейной политике, о возможности противодействия упадку семьи и депопуляции. [Текст] / А. И. Антонов, С А. Сорокин. – М. : Издательский Дом «Грааль», 2000. – 416 с.

34 Компанієць, В. В. Демографічна криза в Україні в духовно-моральному та соціально-економічному вимірах [Електронний ресурс] / В. В. Компанієць // Економіка. Управління. Інновації. Житомирський державний університет імені Івана Франка Електронне наукове фахове видання. – 2013. – №1 (9).

35 Катасонов, В. Ю. Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации» [Электронный ресурс] / В. Ю. Катасонов. – Режим доступа : <http://finance-finance.com/book-kapital/kapitalizm-istoriya-ideologiya-denejnoj.html>.

36 Цитируем классиков [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://dzeso.livejournal.com/140286.html>.

37 Форд, Г. Моя жизнь, мои достижения [Электронный ресурс] / Г. Форд. – Режим доступа : <http://e-libra.su/read/85328-moya-zhizn-moi-dostizheniya.html>.

38 Катасонов, В. Ю. Мировая финансовая пирамида. Финансовый империализм, как высшая и последняя стадия капитализма [Электронный ресурс] / В. Ю. Катасонов. – Режим доступа : https://bookz.ru/authors/valentin-katasonov/mirovaa-_040/page-2-mirovaa-_040.html.

39 Доклад: половина мирового богатства принадлежит 1 % населения [Электронный ресурс]. – Режим доступа :

<http://reosh.ru/doklad-polovina-mirovogo-bogatstva-prinadlezhit-1-naseleniya-zemli.html>.

40 Платонов, О. А. Экономика русской цивилизации [Текст] / О. А. Платонов. – М. : Ин-т русской цивилизации, 2008. – 800 с.

41 Экономика США [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://ru.wikipedia.org/wiki>.

42 Всемирный банк: ВВП стран мира в 2013 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://gtmarket.ru/news/2013/07/11/6104>.

43 Герои нашего времени: Майкл Хадсон [Электронный ресурс] / В. Ю. Катасонов. – Режим доступа : http://www.stoletie.ru/ekonomika/geroi_nashego_vremeni_majkl_khadson_102.htm.

44 Катасонов, В. Ю. Религия денег. Духовно-религиозные основы капитализма [Текст] / В. Ю. Катасонов. – М. : Кислород, 2013 – 408 с.

45 Компаниец, В. В. О православной альтернативе западному проекту «Культура имеет значение» (к вопросу об эффективности разных культур и моделей экономики) [Текст]: Материалы IV Междунар. молодежного форума «Нравственные императивы в праве, образовании, науке и культуре» (Белгород 13-14 мая 2016 г.) / В. В. Компаниец. – Белгород : Изд-во БУККЭП, 2016. – С. 230-239.

46 Сумму взяток на планете за 2015 год оценили в 2 триллиона долларов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://investorschool.ru/summu-vzyatok-na-planete-za-2015-god-ocenili-v-2-trln>.

47 Размеры коррупции в ЕС равны ВВП Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://podrobnosti.ua/892231-razmery-korruptsii-v-es-ravny-vvp-ukrainy.html>.

48 Объёмы коррупции в Украине составляют около 25 % ВВП страны [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://hyser.com.ua/economics/obyomu-korruptcii-v-ukraine-sostavlyayut-okolo-25-vvp-strany-68996>.

49 Как коррупция в Украине влияет на потребительские цены [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://hyser.com.ua/economics/kak-korruptsiya-v-ukraine-vliyaet-na-potrebitelskie-ceny-67160>.

50 Сколько в стоимости жилья составляет коррупция [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://domik.ua/novosti/ckolko-v-stoimosti-zhilya-sostavlyayet-korruptsiya-n194902.html>.

51 Катасонов, В. Ю. «Америка против России». Агония финансовой пирамиды ФРС. Рэкет и экспроприации Вашингтонского обкома [Текст] / В. Ю. Катасонов. – М.: Книжный мир, 2014. – 384 с.

52 Катасонов, В. Ю. Блеф западного благополучия [Электронный ресурс] / В. Ю. Катасонов. – Режим доступа: http://www.stoletie.ru/ekonomika/blef_zapadnogo_blagopoluchija_744.htm.

53 Катасонов, В. Ю. Панорама мирового долга [Электронный ресурс] / В. Ю. Катасонов. – Режим доступа: <https://www.fondsk.ru/news/2015/02/20/panorama-mirovogo-dolga-31857.html>.

54 Катасонов, В. Ю. О проценте ссудном, подсудном, безрассудном. «Денежная цивилизация» и современный кризис» [Электронный ресурс] / В. Ю. Катасонов. – Режим доступа: <https://www.livelib.ru/book/63014/readpart-o-protsente-ssudnom-podsudnom-bezrassudnom-denezhnaya-tsivilizatsiya-i-sovremennyyj-krizis-valentin-katsonov>.

55 Хазин, М. О масштабе кризиса в США [Электронный ресурс] / М. Хазин. – Режим доступа: <http://worldcrisis.ru/crisis/1136733>.

56 Долги домашних хозяйств [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://svspb.net/danmark/dolgi-domohozjajstv.php>.

57 Всемирный банк (отчет по долговой ситуации в мире) International Debt Statistics 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/23328>.

58 Катасонов, В. Ю. Долговой паразитизм Запада [Электронный ресурс] / В. Ю. Катасонов. – Режим доступа: <http://reosh.ru/dolgovoje-parazitizm-zapada.html>.

59 ВВП США за 2014 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://weic.info/ekonomicheskie_stati/valovoy_vnutrennij_produkt_vvr_soedinennyh_shtatov_ameriki_ssha_za_2014_god.

60 Бодийяр, Ж. Общество потребления [Электронный ресурс] / Ж. Бодийяр. – Режим доступа: <http://e-libra.su/books/185036-obshhestvo-potrebleniya.html>.

61 Фромм, Э. Здоровое общество [Электронный ресурс] / Э. Фромм. – Режим доступа: <http://www.studmed.ru/docs/document37286?view=1>.

62 Фурсов, А. И. Мир, который мы покидаем, мир, в который мы вступаем, и мир между ними [Электронный ресурс] / А. И. Фурсов. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/5265>.

63 Гэлбрейт, Д. К. Экономика невинного обмана: правда нашего времени [Текст] / Д. К. Гэлбрейт. – М.: Издательство «Европа», 2009. – 88 с.

64 Катасонов, В. Ю. Несколько цифр доказывающих, что в США государство содержит бизнес, а не наоборот [Электронный

ресурс] / В. Ю. Катасонов. – Режим доступа : <https://www.nakanune.ru/news/2017/4/14/22467004>.

65 Давос: капитализм у последней черты? [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://finforum.org/page/index.html/_economics/davos-kapitalizm-u-poslednej-cherty-r36226.

66 Фурсов, А. И. Мировая капиталистическая система: новые сценарии развития (версия Жака Аттали) [Электронный ресурс] / А. И. Фурсов, К. А. Фурсов. – Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/mirovaya-kapitalisticheskaya-sistema-novye-stsenarii-razvitiya-versiya-zhaka-attali>.

67 Катасонов, В. Ю. «Зачистка» рабочих мест будет безжалостной. Валентин Катасонов о четвертой индустриальной революции, порождающей общество роботов [Электронный ресурс] / В. Ю. Катасонов. – Режим доступа : <http://svpressa.ru/economy/article/166236/>.

68 Адер Тернер Технологии и капитализм [Электронный ресурс] / Адер Тернер. – Режим доступа : <http://fastsaltimes.com/sections/obzor/898.html>.

69 Добренёв, В. И. Психоаналитическая социология Эриха Фромма [Электронный ресурс] / В. И. Добренёв. – Режим доступа : <https://psyera.ru/3188/teoriya-destruktivnosti-e-fromma>.

70 Фурсов, А. И. Мировое правительство: миф или реальность? [Электронный ресурс] / А. И. Фурсов. – Режим доступа : <http://zavtra.ru/blogs/mirovoe-pravitelstvo-mif-ili-realnost-2012-11-06-025941>.

71 Фурсов, А. И. Каким будет посткапитализм [Электронный ресурс] / А. И. Фурсов. – Режим доступа : <http://maxpark.com/community/politic/content/3221097>.

72 Фурсов, А. И. Деградация мировой правящей элиты [Электронный ресурс] / А. И. Фурсов. – Режим доступа : <https://aftershock.news/?q=node/435919&full>

73 Гриняев, С. Н. Мировая экономика – реальность или фикция [Текст] / С. Н. Гриняев, А. Н. Фомин. – М.: Издательство «ФондИВ», 2008. – 112 с.

74 Симчера, В. М. Кризис современных фантомов [Текст] / В. М. Симчера // Бизнес и банки. – 2009. – № 41. – С. 15-20.

75 Стариков, Н. Национализация рубля – путь к свободе России [Текст] / Н. Стариков. – СПб: Питер, 2011. – С. 169.

76 Катасонов, В. Ю. Центральные банки как банкроты последней инстанции [Электронный ресурс] / В. Ю. Катасонов. – Режим доступа : <http://universe-tss.su/main/politika/18603-valentin-katasonov-centralnye-banki-kak-bankroty-posledney-instancii.html>.

77 Бюджет США. Дефицит бюджета США [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://businessman.ru/new-byudzhet-ssha-deficit-byudzhet-ssha.html><https://businessman.ru/new-byudzhet-ssha-deficit-byudzhet-ssha.html>.

78 Перкинс, Д. Исповедь экономического убийцы [Электронный ресурс] / Д. Перкинс. – Режим доступа : <https://www.litmir.me/br/?b=21711&p=1>.

79 Список войн США. Историческая хронология [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://fishki.net/1465970-spisok-vojn-ssha--istoricheskaja-hronologija.html>.

80 Всемирный банк: ВВП стран мира в 2013 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://gtmarket.ru/news/2013/07/11/6104>.

81 Катасонов, В. Ю. Цифровые финансы. Криптовалюты и электронная экономика. Свобода или концлагерь? [Текст] / В. Ю. Катасонов. – М. : Книжный мир, 2017. – 320 с.

82 Семь определений цифровой экономики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.crn.ru/news/detail.php?ID=116780>.

83 Доклад о мировом развитии «Цифровые дивиденды» 2016. Обзор всемирного банка за 2016 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://data.gov.ru/doklad-o-mirovom-razviti-cifrovyeh-dividendy-2016-obzor-vsemirnogo-banka-2016-god>.

84 Размывание границ: Как компании сегмента FinTech влияют на сектор финансовых услуг [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.pwc.ru/ru/banking/publications/fintech-global-report-rus.pdf>.

85 Катасонов, В. Ю. Криптолихорадка. Кто стоит за диверсией против денег? [Электронный ресурс] / В. Ю. Катасонов. – Режим доступа : <http://reosh.ru/valentin-katsonov-kriptolixoradka-kto-stoit-za-diversiej-protiv-deneg.html>.

86 Сбывается пророчество Билла Гейтса о смерти банков [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://helionews.ru/26882>.

87 Крупнейшие банки мира собрались запустить новую криптовалюту в 2018 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.interfax.ru/business/577177>.

88 Муниципальный уклад [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://fb.ru/article/281634/mnogoukladnost-ekonomiki---eto-formy-i-hozyaystvovaniya>.

89 Панарин, А. С. Православная цивилизация в глобальном мире [Текст] / А. С. Панарин. – М.: Алгоритм, 2003. – 544 с.

90 Олейников, А. А. Политическая экономия национального хозяйства [Текст] / Отв. ред. О. А. Платонов. — М. : Институт русской цивилизации, 2010. — 1184 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Демографическая ситуация в странах мира (факт и прогноз)

Таблица А.1 — Коэффициент естественного прироста населения (на 1000 населения), 1950–2015 (промышленно развитые страны)

Страна	Годы											
	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Австралия	13,7	13,8	11,5	8,0	8,4	6,4	5,6	6,9	7,1	6,9	6,3	6,8
<i>Австрия</i>	<i>3,2</i>	<i>5,2</i>	<i>1,8</i>	<i>-0,2</i>	<i>1,0</i>	<i>0,2</i>	<i>0,2</i>	<i>0,2</i>	<i>-0,1</i>	<i>0,0</i>	<i>0,4</i>	<i>0,2</i>
<i>Белоруссия</i>	<i>17,5</i>	<i>17,8</i>	<i>8,6</i>	<i>6,1</i>	<i>3,2</i>	<i>-4,1</i>	<i>-3,1</i>	<i>-2,7</i>	<i>-1,1</i>	<i>-0,7</i>	<i>-0,3</i>	<i>-0,1</i>
Бельгия	4,5	4,3	2,4	1,1	2,0	1,1	2,3	2,2	1,7	1,5	1,8	1,0
<i>Болгария</i>	<i>15,0</i>	<i>9,7</i>	<i>7,3</i>	<i>3,4</i>	<i>-0,4</i>	<i>-5,1</i>	<i>-4,7</i>	<i>-5,1</i>	<i>-5,5</i>	<i>-5,2</i>	<i>-5,7</i>	<i>-6,2</i>
<i>Босния и Герцеговина</i>	<i>25,1</i>	<i>23,8</i>	<i>14,3</i>	<i>10,9</i>	<i>8,4</i>	<i>2,4</i>	<i>-0,4</i>	<i>-0,9</i>	<i>-0,9</i>	<i>-1,3</i>	<i>-1,5</i>	<i>-1,2</i>
Великобритания	4,5	6,0	4,5	1,6	2,7	1,2	3,9	4,0	3,8	3,2	3,2	2,7
<i>Венгрия</i>	<i>9,5</i>	<i>4,5</i>	<i>3,1</i>	<i>0,3</i>	<i>-1,9</i>	<i>-3,7</i>	<i>-4,0</i>	<i>-4,1</i>	<i>-3,9</i>	<i>-3,8</i>	<i>-3,3</i>	<i>-4,0</i>
<i>Германия</i>	<i>5,0</i>	<i>5,3</i>	<i>0,9</i>	<i>-1,1</i>	<i>-0,2</i>	<i>-0,9</i>	<i>-2,2</i>	<i>-2,4</i>	<i>-2,4</i>	<i>-2,6</i>	<i>-1,9</i>	<i>-2,3</i>
<i>Греция</i>	<i>12,9</i>	<i>11,6</i>	<i>8,1</i>	<i>6,3</i>	<i>0,8</i>	<i>-0,2</i>	<i>0,5</i>	<i>-0,4</i>	<i>-1,5</i>	<i>-1,6</i>	<i>-2,0</i>	<i>-2,7</i>
Дания	9,4	7,1	4,6	0,3	0,5	1,7	1,6	1,2	1,0	0,6	1,0	1,0
Ирландия	8,7	9,9	10,4	11,9	6,2	6,1	10,4	10,0	9,5	8,6	8,3	7,7
<i>Испания</i>	<i>9,3</i>	<i>13,1</i>	<i>11,3</i>	<i>7,5</i>	<i>1,8</i>	<i>0,9</i>	<i>2,3</i>	<i>1,8</i>	<i>1,1</i>	<i>0,8</i>	<i>0,7</i>	<i>-0,1</i>
<i>Италия</i>	<i>9,7</i>	<i>8,6</i>	<i>7,1</i>	<i>1,5</i>	<i>0,5</i>	<i>-0,2</i>	<i>-0,4</i>	<i>-0,8</i>	<i>-1,3</i>	<i>-1,4</i>	<i>-1,6</i>	<i>-2,7</i>
Канада	18,1	18,9	10,2	8,1	7,7	3,6	2,4	3,9	3,5	4,0	3,3	3,6
Республика Корея	20,2	26,6	23,2	15,3	9,6	8,1	4,3	4,3	4,3	3,3	3,3	3,2
<i>Латвия</i>	<i>4,6</i>	<i>6,7</i>	<i>3,3</i>	<i>1,4</i>	<i>1,2</i>	<i>-5,0</i>	<i>-4,9</i>	<i>-4,7</i>	<i>-4,5</i>	<i>-4,0</i>	<i>-3,4</i>	<i>-3,3</i>
<i>Литва</i>	<i>11,6</i>	<i>14,7</i>	<i>8,7</i>	<i>4,7</i>	<i>4,6</i>	<i>-1,4</i>	<i>-3,7</i>	<i>-3,6</i>	<i>-3,5</i>	<i>-3,9</i>	<i>-3,4</i>	<i>-3,5</i>
Македония	25,7	21,6	15,6	13,9	11,0	5,9	2,5	1,6	1,7	1,9	1,9	1,3
<i>Молдавия</i>	<i>27,7</i>	<i>22,8</i>	<i>12,0</i>	<i>9,8</i>	<i>7,9</i>	<i>-1,2</i>	<i>-0,9</i>	<i>0,0</i>	<i>0,0</i>	<i>-0,1</i>	<i>-0,2</i>	<i>-0,4</i>
Нидерланды	15,2	13,2	9,9	4,7	4,6	4,2	2,9	2,7	2,1	1,8	2,1	1,4
Новая Зеландия	16,4	17,6	13,2	7,6	10,0	7,8	8,2	7,1	7,1	6,6	5,8	6,4
Норвегия	10,0	8,2	6,7	2,4	3,5	3,4	4,1	3,8	3,6	3,5	3,6	3,5
<i>Польша</i>	<i>19,0</i>	<i>15,0</i>	<i>8,6</i>	<i>9,7</i>	<i>4,1</i>	<i>0,3</i>	<i>0,9</i>	<i>0,3</i>	<i>0,0</i>	<i>-0,5</i>	<i>0,0</i>	<i>-0,7</i>
<i>Португалия</i>	<i>12,1</i>	<i>13,4</i>	<i>10,1</i>	<i>6,5</i>	<i>1,4</i>	<i>1,4</i>	<i>-0,4</i>	<i>-0,6</i>	<i>-1,7</i>	<i>-2,3</i>	<i>-2,2</i>	<i>-2,2</i>
<i>Россия</i>	<i>16,</i>	<i>15,</i>	<i>5,9</i>	<i>4,9</i>	<i>2,2</i>	<i>-6,6</i>	<i>-1,7</i>	<i>-0,9</i>	<i>0,0</i>	<i>0,2</i>	<i>0,2</i>	<i>0,3</i>

	8	8										
<i>Румыния</i>	13,8	10,4	11,5	7,5	2,9	-0,9	-2,3	-2,7	-2,7	-3,2	-3,1	-3,8
<i>Сербия</i>	16,1	11,3	8,2	8,4	5,3	-4,0	-4,8	-5,2	-4,9	-4,8	-4,9	-5,4
<i>Словакия</i>	17,3	14,0	8,5	8,9	4,8	0,5	1,3	1,7	0,6	0,5	0,7	0,3
<i>Словения</i>	12,7	8,0	5,8	5,8	1,9	-0,2	1,8	1,6	1,3	0,9	1,1	0,4
<i>США</i>	14,3	14,1	8,9	7,1	8,1	5,7	5,3	4,6	4,5	4,2	4,5	4,4
<i>Украина</i>	14,3	13,6	6,4	3,5	0,5	-7,6	-4,4	-3,6	-3,1	-3,5	-3,9	-4,5
<i>Финляндия</i>	14,3	9,6	4,4	3,9	3,1	1,4	1,9	1,7	1,4	1,2	0,9	0,5
<i>Франция</i>	7,8	6,5	6,0	4,7	4,2	4,4	4,4	4,3	3,8	3,7	3,9	3,0
<i>Хорватия</i>	12,5	8,4	3,8	3,9	0,7	-1,5	-2,0	-2,3	-2,3	-2,5	-2,7	-4,0
<i>Черногория</i>	20,7	20,4	13,6	11,7	9,5	6,2	2,9	2,2	2,5	2,5	2,4	1,7
<i>Чехия</i>	9,7	3,6	2,5	1,8	0,1	-1,8	1,0	0,2	0,0	-0,2	0,4	0,0
<i>Швейцария</i>	8,0	7,9	6,8	2,3	3,0	2,2	2,3	2,4	2,2	2,2	2,6	2,1
<i>Швеция</i>	6,4	3,6	3,7	0,6	3,4	-0,3	2,7	2,3	2,2	2,4	2,7	2,4
<i>Эстония</i>	4,1	6,1	4,7	2,7	1,8	-3,8	0,0	-0,4	-1,1	-1,3	-1,5	-1,0
<i>Япония</i>	17,2	9,6	11,8	7,3	3,3	1,8	-1,0	-1,6	-1,7	-1,9	-2,1	-1,7

Источник: <http://www.demoscope.ru/weekly/app/app4003.php>

Таблица А.2 – Коэффициент суммарной рождаемости*, 1950–2015 гг. (промышленно развитые страны)

Страна	Годы											
	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2006	2008	2010	2013	2014	2015
<i>Австралия</i>	3,06	3,45	2,86	1,90	1,90	1,80	1,90	2,00	2,00	1,88	1,80	1,81
<i>Австрия</i>	2,09	2,69	2,29	1,65	1,46	1,36	1,41	1,42	1,44	1,44	1,46	1,49
<i>Белоруссия</i>	2,61	2,80	2,30	2,04	1,90	1,31	1,29	1,42	1,49	1,67	1,70	1,58
<i>Бельгия</i>	2,34	2,54	2,25	1,68	1,62	1,67	1,80	1,85	1,86	1,75	1,74	1,82
<i>Болгария</i>	2,94	2,31	2,17	2,05	1,82	1,26	1,44	1,56	1,57	1,48	1,53	1,53
<i>Босния и Герцеговина</i>	5,13	3,95	2,71	1,93	1,71	1,30	1,18	1,19	1,30	1,20	1,30	1,28
<i>Великобритания</i>	2,18	2,71	2,43	1,90	1,83	1,64	1,82	1,91	1,92	1,83	1,81	1,82
<i>Венгрия</i>	2,60	2,02	1,98	1,91	1,87	1,32	1,34	1,35	1,25	1,35	1,44	1,34
<i>Германия</i>	2,10	2,37	2,03	1,56	1,45	1,38	1,33	1,33	1,33	1,33	1,47	1,50
<i>Греция</i>	2,29	2,23	2,40	2,23	1,39	1,25	1,40	1,50	1,48	1,29	1,30	1,34
<i>Дания</i>	2,57	2,57	1,95	1,55	1,67	1,77	1,85	1,89	1,87	1,67	1,69	1,71
<i>Ирландия</i>	3,42	3,78	3,85	3,21	2,11	1,89	1,91	2,06	2,05	1,96	1,94	1,94
<i>Испания</i>	2,48	2,77	2,88	2,20	1,36	1,23	1,36	1,45	1,37	1,27	1,32	1,33
<i>Италия</i>	2,50	2,37	2,38	1,64	1,33	1,26	1,37	1,45	1,46	1,39	1,37	1,43

Канада	3,44	3,90	2,34	1,67	1,71	1,49	1,59	1,68	1,63	1,60	1,59	1,61
Латвия	2,0 0	1,9 4	2,0 2	1,9 0	2,0 0	1,2 5	1,4 6	1,5 8	1,3 6	1,5 2	1,6 5	1,7 1
Литва	2,7 1	2,5 9	2,4 0	1,9 9	2,0 3	1,3 9	1,3 3	1,4 5	1,5 0	1,5 9	1,6 3	1,7 0
Македония	5,0 6	4,1 1	2,9 8	2,4 7	2,0 6	1,8 8	1,4 6	1,4 7	1,5 6	1,4 9	1,5 2	1,4 9
Молдавия	3,5 0	3,1 5	2,5 6	2,4 1	2,3 9	1,3 0	1,2 2	1,2 7	1,3 0	1,2 4	1,2 8	1,3 0
Нидерланды	3,10	3,12	2,57	1,60	1,62	1,72	1,72	1,77	1,79	1,68	1,71	1,75
Новая Зеландия	3,55	4,19	3,17	2,03	2,18	1,98	2,01	2,18	2,15	2,00	1,92	1,99
Норвегия	2,53	2,91	2,50	1,72	1,93	1,85	1,90	1,96	1,95	1,78	1,75	1,73
Польша	3,7 1	2,9 8	2,2 6	2,2 6	2,0 6	1,3 7	1,2 7	1,3 9	1,4 1	1,2 9	1,3 2	1,3 7
Португалия	3,1 3	3,1 6	3,0 1	2,2 5	1,5 6	1,5 5	1,3 7	1,3 9	1,3 9	1,2 1	1,2 3	1,3 0
Республика Корея	5,0 5	5,3 7	4,5 3	2,8 3	1,5 9	1,5 5	1,1 9	1,2 0	1,2 0	1,3 0	1,2 0	1,2 6
Россия	2,8 9	2,5 6	2,0 0	1,8 6	1,8 9	1,2 0	1,3 1	1,5 0	1,5 7	1,7 1	1,7 5	1,7 8
Румыния	3,1 4	2,3 4	2,9 0	2,4 3	1,8 3	1,3 1	1,4 2	1,6 0	1,5 9	1,4 1	1,5 2	1,4 8
Сербия	3,5 1	2,5 7	2,3 0	2,2 9	2,1 0	1,4 8	1,4 3	1,4 0	1,4 0	1,4 3	1,4 6	1,5 6
Словакия	3,5 8	3,0 4	2,4 1	2,3 2	2,0 9	1,3 0	1,2 5	1,3 4	1,4 3	1,3 4	1,3 7	1,3 7
Словения	3,0 0	2,1 8	2,2 1	2,1 1	1,4 6	1,2 6	1,3 1	1,5 3	1,5 7	1,5 5	1,5 8	1,5 7
США	3,09	3,65	2,48	1,84	2,08	2,06	2,11	2,07	1,93	1,86	1,86	1,84
Украина	2,8 1	2,2 4	2,1 0	1,9 5	1,8 9	1,1 0	1,3 0	1,4 5	1,4 3	1,5 1	1,5 0	1,4 9
Финляндия	3,16	2,72	1,83	1,63	1,78	1,73	1,84	1,85	1,87	1,75	1,71	1,65
Франция	2,95	2,73	2,47	1,95	1,78	1,89	2,00	2,01	2,03	1,99	2,01	2,00
Хорватия	2,9 3	2,2 0	1,8 3	1,9 2	1,6 7	1,4 0	1,4 7	1,5 5	1,5 5	1,4 6	1,4 6	1,5 2
Черногория	4,33	2,57	2,30	2,29	2,10	1,66	1,73	1,89	1,70	1,73	1,75	1,71
Чехия	2,8 0	2,0 9	1,9 2	2,0 8	1,9 0	1,1 5	1,3 4	1,5 1	1,5 1	1,4 6	1,5 3	1,5 7
Швейцария	2,4 0	2,4 4	2,1 0	1,5 5	1,5 8	1,5 0	1,4 4	1,4 8	1,5 2	1,5 2	1,5 4	1,5 2
Швеция	2,28	2,20	1,92	1,68	2,13	1,54	1,85	1,91	1,98	1,89	1,88	1,85
Эстония	2,06	1,98	2,17	2,02	2,05	1,36	1,58	1,72	1,72	1,52	1,54	1,58
Япония	3,6 5	2,0 0	2,1 3	1,7 5	1,5 4	1,3 6	1,3 2	1,3 7	1,3 9	1,4 3	1,4 0	1,4 0
*Среднее число детей, рожденных одной женщиной.												

Источник: <http://www.demoscope.ru/weekly/app/app4007.php>

Таблица А.3 – Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении в странах Европы, по данным демографического прогноза ООН 2015 г. (средний вариант прогноза)

Регион, страна	Годы	
	2010-2015	2015-2020

<i>Мир</i>	70,79	71,96
<i>Европа</i>	77,20	78,11
<i>Восточная Европа</i>		
Белоруссия	72,15	73,05
Болгария	74,25	74,92
Чехия	78,17	78,93
Венгрия	75,40	76,08
Польша	76,99	77,82
Молдавия	70,95	71,68
Румыния	74,85	75,60
Россия	70,30	71,19
Словакия	76,30	77,00
<i>Украина</i>	71,12	72,09
<i>Северная Европа</i>		
Дания	80,15	80,92
Эстония	76,76	77,70
Финляндия	80,70	81,57
Исландия	82,19	82,99
Ирландия	80,86	81,72
Латвия	73,92	74,72
Литва	73,99	74,78
Норвегия	81,61	82,40
Швеция	81,89	82,71
Великобритания	80,97	81,78
<i>Южная Европа</i>		
Албания	77,66	78,52
Босния и Герцеговина	76,31	77,18
Хорватия	77,05	77,89
Греция	80,62	81,51
Италия	82,35	83,27
Мальта	80,31	81,09
Черногория	76,39	77,29
Португалия	80,51	81,52
Сербия	74,65	75,38
Словения	80,31	81,16
Испания	82,52	83,37
Македония	75,15	75,92
<i>Западная Европа</i>		
Австрия	80,99	81,86
Бельгия	80,53	81,39
Франция	81,89	82,80
Германия	80,45	81,27
Люксембург	81,15	82,00
Нидерланды	81,31	82,06
Швейцария	82,69	83,56

Таблица А.4 – Прогноз численности населения (промышленно развитые страны), по данным демографического прогноза ООН 2015 г., тыс.чел

Страна	Годы	
--------	------	--

	2025	2050	2075	2100
Австралия	27084	33496	38700	42389
Австрия	8763	8846	8519	8335
Белоруссия	9194	8125	7284	6916
Бельгия	11837	12527	12846	13210
Болгария	6603	5154	3999	3406
Босния и Герцеговина	3681	3069	2391	1919
Великобритания	68527	75361	79541	82370
Венгрия	9492	8318	7196	6506
Германия	79960	74513	67743	63244
Греция	10657	9705	8283	7393
Дания	5892	6299	6633	6838
Ирландия	5048	5789	6107	6372
Испания	46095	44840	40302	38337
Италия	59486	56513	51602	49647
Канада	39066	44136	47431	49668
Латвия	1865	1593	1388	1278
Литва	2725	2375	2141	2013
Македония	2089	1938	1690	1487
Молдавия	3945	3243	2390	1856
Нидерланды	17418	17602	17370	17220
Новая Зеландия	4923	5607	5962	6094
Норвегия	5725	6658	7345	7845
Польша	37924	33136	26937	22289
Португалия	9991	9216	8099	7407
Республика Корея	51982	50593	43699	38504
Россия	141205	128599	119439	117445
Румыния	18229	15207	12368	10700
Сербия	8485	7331	6209	5334
Словакия	5414	4892	4178	3732
Словения	2070	1942	1756	1693
США	345085	388865	424632	450385
Украина	42373	35117	29217	26400
Финляндия	5656	5752	5836	5857
Франция	66896	71137	73693	75998
Хорватия	4072	3554	3016	2615
Черногория	623	574	503	437
Чехия	10550	9965	9123	8774
Швейцария	8952	10019	10660	11245
Швеция	10463	11881	13260	14470
Эстония	1272	1129	988	904
Япония	122840	107411	92267	83175

Источник: <http://www.demoscope.ru/weekly/app/app4035.php>

Таблица А.5 – Прогноз суммарного коэффициента рождаемости по некоторым странам мира, по данным демографического прогноза ООН 2017 г., детей на женщину (средний вариант прогноза)

Регионы и страны	Периоды						
	2015-2020	2020-2025	2025-2030	2030-2035	2035-2040	2040-2045	2045-2050
<i>Мир</i>	2,47	2,43	2,39	2,35	2,31	2,27	2,24
<i>Африка</i>	4,43	4,15	3,90	3,67	3,46	3,27	3,09
<i>Азия</i>	2,15	2,10	2,06	2,00	1,95	1,92	1,90
<i>Восточная Азия</i>	1,62	1,64	1,67	1,70	1,72	1,73	1,74
Китай	1,63	1,66	1,69	1,71	1,72	1,74	1,75
Япония	1,48	1,53	1,58	1,62	1,65	1,68	1,70
<i>Южная Азия</i>	2,39	2,27	2,16	2,06	1,99	1,95	1,91
Индия	2,30	2,19	2,10	2,02	1,95	1,90	1,86
Пакистан	3,38	3,10	2,88	2,69	2,54	2,41	2,30
<i>Западная Азия</i>	2,74	2,61	2,51	2,42	2,34	2,27	2,22
Оман	2,54	2,28	2,09	1,95	1,84	1,77	1,74
Катар	1,88	1,78	1,71	1,66	1,63	1,62	1,62
Саудовская Аравия	2,48	2,29	2,14	2,02	1,92	1,84	1,78
Арабские Эмираты	1,72	1,65	1,61	1,60	1,60	1,61	1,63
<i>Европа</i>	1,62	1,66	1,69	1,72	1,75	1,77	1,78
<i>Восточная Европа</i>	1,61	1,65	1,68	1,72	1,75	1,78	1,80
Белоруссия	1,71	1,75	1,79	1,81	1,83	1,84	1,85
Болгария	1,58	1,64	1,69	1,72	1,75	1,77	1,79
Венгрия	1,40	1,45	1,50	1,53	1,57	1,60	1,62
Польша	1,29	1,30	1,36	1,41	1,47	1,52	1,56
Румыния	1,54	1,58	1,62	1,65	1,68	1,70	1,72
Россия	1,75	1,79	1,82	1,84	1,85	1,87	1,87
<i>Украина</i>	1,56	1,61	1,65	1,69	1,71	1,74	1,76
<i>Северная Европа</i>	1,85	1,86	1,86	1,86	1,86	1,86	1,86
Эстония	1,66	1,71	1,74	1,77	1,78	1,80	1,81
Латвия	1,57	1,63	1,67	1,70	1,73	1,75	1,77
Литва	1,66	1,71	1,75	1,77	1,79	1,81	1,82
Швеция	1,91	1,91	1,92	1,92	1,92	1,92	1,93
Великобритания	1,87	1,87	1,86	1,86	1,86	1,86	1,86
<i>Южная Европа</i>	1,45	1,49	1,53	1,56	1,59	1,62	1,65
Греция	1,30	1,31	1,37	1,43	1,48	1,52	1,56
Италия	1,49	1,54	1,58	1,62	1,65	1,67	1,69
Черногория	1,66	1,64	1,64	1,65	1,66	1,67	1,69
Сербия	1,62	1,64	1,67	1,68	1,70	1,72	1,73
<i>Западная Европа</i>	1,69	1,71	1,74	1,76	1,77	1,77	1,78
Франция	1,97	1,97	1,96	1,96	1,95	1,95	1,95
Германия	1,47	1,51	1,54	1,57	1,59	1,61	1,63
Швейцария	1,55	1,57	1,59	1,60	1,62	1,63	1,64
<i>Латинская Америка</i>	2,04	1,95	1,89	1,84	1,80	1,78	1,77
<i>Северная Америка</i>	1,86	1,86	1,87	1,87	1,88	1,88	1,89
Канада	1,56	1,56	1,58	1,60	1,62	1,64	1,66
США	1,89	1,89	1,90	1,90	1,91	1,91	1,91
<i>Океания</i>	2,34	2,28	2,23	2,17	2,13	2,09	2,06

Таблица А.6 – Средний возраст населения, по данным демографического прогноза ООН 2017 г., лет (средний вариант прогноза)

Регионы и страны	Годы
------------------	------

	2015	2020	2025	2030	2035	2040	2045	2050
<i>Мир</i>	29,6	30,9	32,1	33,0	33,8	34,5	35,3	36,1
<i>Африка</i>	19,4	19,8	20,4	21,2	22,1	23,0	23,9	24,8
<i>Азия</i>	30,3	32,1	33,8	35,3	36,5	37,7	38,7	39,7
Европа	41,6	42,7	43,9	45,1	46,2	46,9	46,9	46,6
Восточная Европа	39,6	40,8	42,3	43,9	45,5	46,1	45,4	44,6
Украина	40,3	41,4	42,8	44,4	46,0	46,9	46,6	45,4
Северная Европа	40,4	41,0	41,7	42,5	43,2	43,8	43,9	43,9
Великобритания	40,2	40,8	41,5	42,4	43,2	43,8	43,9	43,9
Южная Европа	43,9	45,9	47,8	49,4	50,5	51,1	51,3	51,3
Западная Европа	43,5	44,2	44,7	45,5	46,3	46,9	47,2	47,3
Австрия	43,2	44,4	45,3	46,5	47,7	48,8	49,7	49,9
Бельгия	41,3	41,8	42,6	43,4	44,2	44,7	44,8	44,7
Франция	41,2	42,0	42,6	43,3	43,6	43,8	44,0	44,3
Германия	45,9	46,6	47,1	47,6	48,5	49,5	50,1	50,3
Люксембург	39,3	39,7	40,3	41,0	41,7	42,2	42,6	42,8
Нидерланды	42,1	43,2	43,9	44,5	45,2	45,9	46,4	46,8
Швейцария	42,2	43,1	44,0	45,2	46,2	47,0	47,5	47,5
Латинская Америка и Карибский бассейн	29,2	30,9	32,8	34,6	36,4	38,1	39,7	41,1
Северная Америка	37,9	38,6	39,3	40,1	41,0	41,6	42,0	42,4
Океания	32,8	33,5	34,3	35,1	35,7	36,2	36,8	37,4

Таблица А.7 – Прогноз численности населения мира, по данным демографического прогноза ООН 2017 г. (средний вариант прогноза)

Регионы	Годы									
	2020	2025	2030	2035	2040	2045	2050			
Мир	7 795 482,309	8 185 613,757	8 551 198,644	8 892 701,940	9 210 337,004	9 504 209,572	9 771 822,753			
Африка	1 352 622,189	1 522 250,093	1 703 537,504	1 896 703,697	2 100 301,731	2 311 561,326	2 527 556,761			
Азия	4 623 454,191	4 799 909,855	4 946 586,362	5 064 479,825	5 154 419,096	5 218 558,306	5 256 927,499			
Европа	743 390,045	742 543,943	739 455,618	734 559,259	728 823,373	722 641,296	715 721,014			
Восточная Европа	290 776,392	286 798,893	281 412,548	275 213,665	269 142,879	263 659,144	258 519,068			
<i>Украина</i>	43 579,234	42 452,647	41 200,374	39 896,340	38 658,013	37 512,851	36 415,702			
Северная Европа	105 863,133	108 409,349	110 634,534	112 553,105	114 313,456	116 000,345	117 582,879			
Южная Европа	151 553,054	150 249,775	148 824,915	147 173,817	145 251,663	142 940,503	140 123,320			
Западная Европа	195 197,466	197 085,926	198 583,621	199 618,672	200 115,375	200 041,304	199 495,747			
Латинская Америка и страны Карибского бассейна	664 473,538	693 281,878	718 483,391	739 736,029	757 027,013	770 374,333	779 841,201			
Центральная Америка	184 127,254	194 811,929	204 496,472	213 028,550	220 399,238	226 589,703	231 562,992			
Южная Америка	435 666,848	452 588,454	467 099,885	479 078,441	488 521,196	495 466,983	500 019,962			
Северная Америка	369 158,557	382 552,713	395 452,585	407 044,282	417 193,461	426 187,589	434 654,823			
Океания	42 383,789	45 075,275	47 683,184	50 178,848	52 572,330	54 886,722	57 121,455			

Источник: <https://esa.un.org/unpd/wpp/DataQuery/>

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Основные показатели демографической статистики по Украине

Таблица Б.1 – Население Украины (на 1 января), тыс. чел

Год	Численность населения			Численность постоянного населения		
	всего	в том числе		всего	в том числе	
		городское	сельское		мужчины	женщины
1990	51838,5	34869,2	16969,3	51556,5	23826,2	27730,3
1991	51944,4	35085,2	16859,2	51623,5	23886,5	27737,0
1992	52056,6	35296,9	16759,7	51708,2	23949,4	27758,8
1993	52244,1	35471,0	16773,1	51870,4	24046,3	27824,1
1994	52114,4	35400,7	16713,7	51715,4	23981,1	27734,3
1995	51728,4	35118,8	16609,6	51300,4	23792,3	27508,1
1996	51297,1	34767,9	16529,2	50874,1	23591,6	27282,5
1997	50818,4	34387,5	16430,9	50400,0	23366,2	27033,8
1998	50370,8	34048,2	16322,6	49973,5	23163,5	26810,0
1999	49918,1	33702,1	16216,0	49544,8	22963,4	26581,4
2000	49429,8	33338,6	16091,2	49115,0	22754,7	26360,3
2001	48923,2	32951,7	15971,5	48663,6	22530,4	26133,2
2002 ¹⁾	48457,1	32574,4	15882,7	48240,9	22316,3	25924,6
2003	48003,5	32328,4	15675,1	47823,1	22112,5	25710,6
2004	47622,4	32146,4	15476,0	47442,1	21926,8	25515,3
2005	47280,8	32009,3	15271,5	47100,5	21754,0	25346,5
2006	46929,5	31877,7	15051,8	46749,2	21574,7	25174,5
2007	46646,0	31777,4	14868,6	46465,7	21434,7	25031,0
2008	46372,7	31668,8	14703,9	46192,3	21297,7	24894,6
2009	46143,7	31587,2	14556,5	45963,4	21185,0	24778,4
2010	45962,9	31524,8	14438,1	45782,6	21107,1	24675,5
2011	45778,5	31441,6	14336,9	45598,2	21032,6	24565,6
2012	45633,6	31380,9	14252,7	45453,3	20976,7	24476,6
2013	45553,0	31378,6	14174,4	45372,7	20962,7	24410,0
2014	45426,2	31336,6	14089,6	45245,9	20918,3	24327,6
2015 ²⁾	42929,3	29673,1	13256,2	42759,7	19787,8	22971,9
2016	42760,5	29585,0	13175,5	42590,9	19717,9	22873,0

¹⁾ По данным Всеукраинской переписи населения на 5 декабря 2001 года.

²⁾ Без учета временно оккупированной территории Автономной Республики Крым и г. Севастополя.

Таблица Б.2 – Коэффициенты рождаемости (число родившихся на 1000 женщин соответствующего возраста)

	Коэффициенты рождаемости по возрасту матери								Суммарный коэффициент рождаемости ²⁾
	15–19 ¹⁾ лет	20–24 года	25–29 лет	30–34 года	35–39 лет	40–44 года	45–49 ¹⁾ лет		
1990	53,3	59,1	87,6	41,6	15,1	3,4	0,1	1,850	
1991	51,2	60,3	82,4	37,9	13,9	3,1	0,1	1,776	
1992	48,2	60,5	76,5	34,6	12,5	2,8	0,2	1,674	
1993	44,6	58,4	72,2	32,0	11,7	2,5	0,2	1,562	
1994	41,4	57,0	67,8	29,6	10,9	2,4	0,2	1,468	
1995	38,9	55,1	65,8	27,5	9,9	2,1	0,1	1,398	
1996	36,8	51,5	62,8	26,6	9,3	1,9	0,1	1,335	
1997	34,9	46,2	61,4	26,4	9,4	1,9	0,1	1,272	
1998	33,1	41,6	59,2	26,2	9,1	2,0	0,1	1,211	
1999	30,8	35,0	56,8	25,9	8,7	1,9	0,1	1,127	
2000	30,6	32,1	57,7	26,5	8,7	1,9	0,1	1,116	
2001	29,8	29,2	57,4	27,5	8,9	1,9	0,1	1,078	

¹⁾ В эти группы соответственно включено число родившихся у матерей до 15 и старше 49 лет.

²⁾ На одну женщину.

Продолжение таблицы Б.2

	Коэффициенты рождаемости по возрасту матери									Суммарный коэффициент рождаемости ²⁾
	15–19 ¹⁾ лет	15–19 ¹⁾ лет	20–24 года	25–29 лет	30–34 года	35–39 лет	40–44 года	45–49 ¹⁾ лет		
2002	31,2	29,2	91,3	62,7	30,2	9,8	1,9	0,1	1,095	
2003	32,7	29,0	92,3	67,1	33,0	10,9	2,0	0,1	1,172	
2004	34,3	29,6	93,4	70,6	35,4	12,2	2,2	0,1	1,218	
2005	34,4	28,6	88,8	71,7	37,7	13,3	2,3	0,1	1,213	
2006	37,5	29,5	92,2	79,4	42,7	15,5	2,5	0,1	1,310	
2007	38,8	30,3	92,2	81,3	45,4	16,8	2,9	0,1	1,345	
2008	42,4	32,0	97,5	87,8	51,1	19,7	3,3	0,2	1,458	
2009	43,1	31,2	94,8	89,0	54,1	21,5	3,8	0,2	1,473	
2010	42,5	28,8	90,1	87,9	55,1	22,3	4,2	0,2	1,443	
2011	43,6	28,1	89,9	89,2	58,0	24,6	4,6	0,2	1,459	
2012	45,9	28,7	93,6	93,6	61,4	26,4	5,0	0,3	1,531	
2013	45,0	27,2	91,0	91,5	61,2	27,2	5,2	0,3	1,506	
2014	44,5	27,0	89,9	91,3	60,6	27,6	5,5	0,4	1,498	
2015	44,2	27,3	92,3	91,8	58,8	27,3	5,6	0,4	1,506	

¹⁾ В эти группы соответственно включено число родившихся у матерей до 15 и старше 49 лет.

²⁾ На одну женщину.

Таблица Б.3 – Естественное движение населения

Год	Количество живорожденных, тыс. чел	Доля детей, рожденных женщинами, которые не находились в зарегистрированном браке, %	Количество умерших, тыс. чел	Естественный прирост, сокращение (-), тыс. чел	Миграционный прирост, сокращение (-), тыс. чел	Количество зарегистрированных браков, тыс. ед.	Количество зарегистрированных разводов, тыс. ед.
1	2	3	4	5	6	7	8
1990	657,2	11,2	629,6	27,6	78,3	482,8	192,8
1991	630,8	11,9	669,9	-39,1	151,3	493,1	200,8
1992	596,8	12,1	697,1	-100,3	287,8	394,1	222,6
1993	557,5	13,0	741,7	-184,2	54,5	427,9	219,0
1994	521,6	12,8	764,7	-243,1	-142,9	399,2	207,6
1995	492,9	13,2	792,6	-299,7	-131,6	431,7	198,3
1996	467,2	13,6	776,7	-309,5	-169,2	307,5	193,0
1997	442,6	15,2	754,2	-311,6	-136,0	345,0	188,2
1998	419,2	16,2	719,9	-300,7	-152,0	310,5	179,7
1999	389,2	17,4	739,2	-350,0	-138,3	344,9	175,8
2000	385,1	17,3	758,1	-373,0	-133,6	274,5	197,3
2001	376,5	18,0	746,0	-369,5	-152,2	309,6	181,3
2002	390,7	19,0	754,9	-364,2	-33,8	317,2	183,5

Продолжение таблицы Б.3

1	2	3	4	5	6	7	8
2003	408,6	19,9	765,4	-356,8	-24,2	371,0	177,2
2004	427,3	20,4	761,3	-334,0	-7,6	278,2	173,2
2005	426,1	21,4	782,0	-355,9	4,6	332,1	183,5
2006	460,4	21,1	758,1	-297,7	14,2	355,0	179,1
2007	472,7	21,4	762,9	-290,2	16,8	416,4	178,4
2008	510,6	20,9	754,5	-243,9	14,9	322,0	166,8
2009	512,5	21,2	706,7	-194,2	13,4	318,2	145,4
2010	497,7	21,9	698,2	-200,5	16,1	305,9	126,1 ¹⁾
2011	502,6	21,9	664,6	-162,0	17,1	355,9	182,5
2012	520,7	21,4	663,1	-142,4	61,8	278,3	168,5
2013	503,7	22,1	662,4	-158,7	31,9	304,2	164,9
2014 ²⁾	465,9	21,1	632,3	-166,4	22,6	295,0	130,7
2015 ²⁾	411,8	20,6	594,8	-183,0	14,2	299,0	129,4

¹⁾ По данным органов государственной регистрации актов гражданского состояния (согласно Закону Украины "О государственной регистрации актов гражданского состояния" от 01.07.2010 № 2398-VI без учета расторжений браков, осуществленных в судебном порядке).

²⁾ Без учета временно оккупированной территории Автономной Республики Крым и г. Севастополя и части зоны проведения антитеррористической операции.

Таблица Б.4 – Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет

Период, за который рассчитаны показатели (годы)	Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении		
	оба пола	мужчины	женщины
1990	70,42	65,60	74,82
1991	69,56	64,62	74,21
1992	68,97	63,81	73,98
1993	68,29	63,16	73,35
1994	67,66	62,39	72,95
1995	66,79	61,22	72,54
1996	67,08	61,52	72,80
1997	67,66	62,23	73,19
1998	68,50	63,17	73,84
1999	68,07	62,62	73,61
2000	67,72	62,10	73,53
2001	67,89	62,32	73,63
2002 ¹⁾	68,32	62,70	74,13
2003 ¹⁾	68,24	62,64	74,06
2004 ¹⁾	68,22	62,60	74,05
2005 ¹⁾	67,96	62,23	73,97
2006 ¹⁾	68,10	62,38	74,06
2007 ¹⁾	68,25	62,51	74,22
2008 ¹⁾	68,27	62,51	74,28
2009 ¹⁾	69,29	63,79	74,86
2010 ¹⁾	70,44	65,28	75,50
2011	71,02	65,98	75,88
2012	71,15	66,11	76,02
2013	71,37	66,34	76,22
2014	71,37	66,25	76,37
2015	71,38	66,37	76,25

¹⁾ До 2011 г. расчет проводился за два смежных года, с 2011 г. – за один календарный год.

Возраст	Структура населения		
	оба пола	мужчины	женщины
0 - 4	5,4	6,0	4,9
5 - 9	5,4	6,0	4,9
10 - 14	4,5	4,9	4,0
15 - 19	4,6	5,1	4,2
20 - 24	6,1	6,8	5,5
25 - 29	7,9	8,7	7,2
30 - 34	8,3	9,1	7,6
35 - 39	7,5	8,0	7,0
40 - 44	7,1	7,5	6,8
45 - 49	6,6	6,8	6,5
50 - 54	7,1	7,1	7,2
55 - 59	7,3	7,0	7,7
60 - 64	6,2	5,6	6,8
65 - 69	5,1	4,2	5,8
70 - 74	3,2	2,4	3,9
75 - 79	4,2	2,8	5,3
80 и более	3,5	2,0	4,7
Всего	100,0	100,0	100,0

Таблица Б.6 – Смертность населения по причинам ее наступления (1990–2004 гг.)

Год	Всего умерших, тыс. чел	Из них от:					
		болезней кровеносной системы	новообразований		несчастных случаев, отравлений и травм		болезней дыхательных органов
			всего	в т. ч. злокачественных	всего	в т. ч. отравлений алкоголем	
1990	629,6	332,9	102,3	101,4	55,6	5,4	37,3
1991	669,9	349,3	105,1	104,3	61,0	6,4	38,7
1992	697,1	360,0	105,8	105,0	67,0	8,1	38,5
1993	741,7	408,3	104,6	103,8	68,5	8,4	42,4
1994	764,6	432,3	104,7	103,8	74,9	8,4	44,5
1995	792,6	450,4	102,5	101,7	82,7	10,4	46,1
1996	776,7	446,8	99,2	98,4	80,4	10,0	44,0
1997	754,2	446,4	97,9	97,3	74,7	9,4	41,4
1998	719,9	434,0	97,8	97,0	69,9	8,0	36,3
1999	739,2	448,9	98,5	97,8	71,2	8,6	37,1
2000	758,1	463,9	97,8	97,1	73,6	9,4	37,9
2001	745,9	457,4	95,6	94,9	75,3	9,8	33,5
2002	754,9	465,3	95,1	94,3	76,3	10,3	31,8
2003	765,4	478,7	93,2	92,5	72,6	9,8	30,3
2004	761,3	473,7	92,1	91,3	71,3	10,6	28,5

Таблица Б.7 – Смертность населения по причинам ее наступления (2005–2015 гг.)

Год	Всего умерших, тыс. чел	Из них от:							некоторых инфекционных и паразитарных болезней
		болезней кровеносной системы	ново-образований	внешних причин смерти	болезней органов пищеварения	болезней дыхательных органов	болезней		
2005 ¹⁾	782,0	488,8	91,8	70,0	31,7	28,0	17,2		
2006	758,1	480,8	90,4	64,6	30,2	24,7	16,3		
2007	762,9	480,6	90,0	66,0	33,6	25,1	16,8		
2008	754,5	480,1	89,0	61,4	35,2	23,3	17,3		
2009	706,7	460,6	88,6	48,9	30,1	21,1	15,1		
2010	698,2	465,1	88,8	44,0	26,8	19,5	14,5		
2011	664,6	440,3	89,0	42,4	25,2	17,9	14,1		
2012	663,1	436,4	92,9	41,7	27,7	17,1	13,9		
2013	662,4	440,4	92,3	40,3	28,0	16,5	12,9		
2014 ²⁾	632,3	425,6	83,9	40,1	25,2	14,8	11,0		
2015	594,8	404,6	79,5	34,6	22,8	14,0	9,9		

¹⁾ Начиная с 2005 г. разработка причин смерти проводится в соответствии с Международной статистической классификацией болезней и проблем здоровья Десятого пересмотра.

²⁾ Без учета временно оккупированной территории Автономной Республики Крым и г. Севастополя и части зоны проведения антитеррористической операции.

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)

Таблица В.1 – динамика ИРЧП Украины в 1992–2013 гг.

Год	Индекс развития человеческого потенциала			
	Украина	Развивающиеся страны	Высокоразвитые страны	В среднем в мире
1992	0,842	0,57	0,916	0,759
1993	0,719	0,563	0,909	0,746
1994	0,689	0,576	0,911	0,764
1995	0,665	0,586	0,911	0,772
1997	0,721	0,637	0,919	0,706
1998	0,744	0,642	0,908	0,712
1999	0,742	0,647	0,914	0,716
2000	0,748	0,654	0,918	0,722
2001	0,766	0,655	0,908	0,722
2002	0,777	0,663	0,915	0,729
2004	0,774	0,65	0,96	0,75
2005	0,788	0,662	0,968	0,761
2006	0,786	0,688	0,942	0,747
2007	0,796	0,709	0,955	0,753
2008	0,729	0,745	0,733	0,674
2009	0,72	0,585	0,875	0,619
2010	0,725	0,59	0,878	0,624
2011	0,729	0,634	0,889	0,682
2012	0,740	0,640	0,905	0,694
2013	0,734	0,614	0,890	0,702

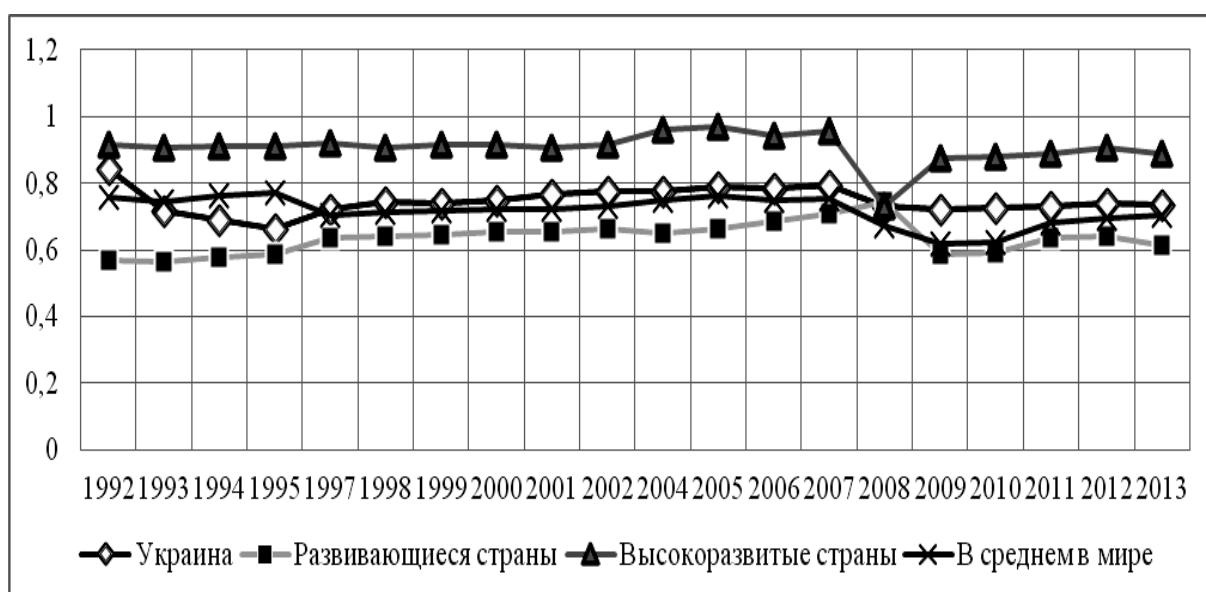


Рисунок В.1 – Динамика ИРЧП в 1992–2013 гг.

Таблица В.2 – Позиция Украины по уровню развития человеческого потенциала среди других стран (оценка ПРООН)

Год	Место в международном рейтинге
1992	54-е - среди 174 стран
1993	80-е - среди 174 стран
1994	95-е - среди 175 стран
1995	102-е - среди 174 стран
1996	-
1997	91-е - среди 174 стран
1998	78-е - среди 174 стран
1999	74-е - среди 162 стран
2000	80-е - среди 173 стран
2001	75-е – среди 175 стран
2002	70-е – среди 177 стран
2003	78-е – среди 177 стран
2004	77-е – среди 175 стран
2005	76-е – среди 177 стран
2006	82-е - среди 179 стран
2007	85-е - среди 182 стран
2008	69-е - среди 169 стран
2009	76-е - среди 187 стран
2010	-
2011	78-е среди 186 стран
2012	83-е среди 187 стран
2013	83-е среди 187 стран
2014	81-е среди 188 стран
2015	81-е среди 188 стран

Таблица В.3 – Компонентный состав ИРЧП в Украине и других странах мира, 2013 г.
(выборка из 187 стран)

Страна	Ранг	Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)	Ожидаемая продолжительность жизни от рождения (лет)	Средняя продолжительность обучения (лет)	Ожидаемая продолжительность обучения (лет)	ВНД на душу населения (в постоянных ценах 2011г., ИПС долл. США)
Норвегия	1	0,944	81,5	12,6	17,6	63,909
США	5	0,914	78,9	12,9	16,5	52,308
Великобритания	14	0,892	80,5	12,3	16,2	35,002
Япония	17	0,890	83,6	11,5	15,3	36,747
Италия	26	0,872	82,4	10,10	16,3	32,669
Эстония	33	0,840	74,4	12,00	16,5	23,387
ОАЭ	40	0,827	76,8	9,10	13,30	58,068
Белоруссия	53	0,786	69,90	11,5	15,70	16,403
Россия	57	0,778	68,0	11,7	14,0	22,617
Казахстан	70	0,757	66,5	10,4	15,0	19,441
Украина	83	0,734	68,7	11,3	15,1	8,215
Китай	91	0,719	75,3	7,5	12,9	11,477
Палестина	107	0,686	73,2	8,9	13,2	5,168
Молдавия	114	0,663	68,9	9,8	11,8	5,041
Ирак	120	0,642	69,4	5,6	10,1	14,007
Киргизстан	125	0,628	67,5	9,3	12,5	3,021
Индия	135	0,586	66,4	4,4	11,7	5,150
Непал	145	0,540	68,4	3,2	12,4	2,194
Зимбабве	156	0,492	59,9	7,2	9,3	1,307
Сенегал	163	0,485	63,5	4,5	7,9	2,169
Эфиопия	173	0,435	63,6	2,4	8,5	1,303
Гвинея	179	0,392	56,1	1,6	8,7	1,142
ЦАР	185	0,341	50,2	3,5	7,2	0,588
Нигер	187	0,337	58,4	1,4	5,4	0,873

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Оценка конкурентоспособности государства

Оценка конкурентоспособности государства Международного института развития менеджмента (IMD)

На сегодняшний день The IMD World Competitiveness Yearbook (Мировой ежегодник конкурентоспособности Международного института развития менеджмента (IMD) в Лозанне) – наиболее полное исследование, касающееся проблем конкурентоспособности государств и регионов, хотя и охватывает небольшое количество стран – до 61 в 2015 г.

Критерии оценки конкурентоспособности группируются в четыре основные составляющие: состояние экономики, эффективность правительства, эффективность бизнеса (состояние деловой среды) и состояние инфраструктуры.

Каждая из четырех составляющих включает пять факторов, которые имеют одинаковый вес при окончательном подсчете результата, 5 % ($20 * 5 = 100$).

Состояние экономики

Макроэкономическая оценка национальной экономики. В сумме 78 показателей

- ✓ Национальная экономика (размер, рост, благосостояние, прогнозы – (всего 25 показателей).
- ✓ Внешняя торговля (объем экспорта-импорта, торговый баланс, импортная и экспортная квоты, доля туризма в ВВП – 24).
- ✓ Международные инвестиции (прямые и портфельные – 17).
- ✓ Занятость (уровни занятости и безработицы – 8).
- ✓ Цены (инфляция, потребительская корзина, стоимость аренды недвижимости – 4).

Эффективность правительства

Мера, которой государственная политика способствует конкурентоспособности. В сумме 71 показатель

- ✓ Государственные финансы (государственный бюджет, его дефицит, государственные расходы, пенсионный фонд – 12).
- ✓ Налогово-бюджетная политика (сбор налогов, уровень налогообложения – 13).
- ✓ Институциональные рамки (политика Нацбанка, эффективность государственных органов, уровень коррупции – 13).

✓ Регулирование бизнеса (открытость экономики, свобода конкуренции, регулирование рынка труда – 21).

✓ Социальные основы (судебная система, личная безопасность, политическая стабильность, уровень бедности, гендерная политика – 12).

Эффективность бизнеса

Мера, в которой национальная среда стимулирует предприятия действовать инновационно, ответственно и с высокой доходностью.

В сумме 68 показателей

✓ Производительность и эффективность (ВВП на душу населения, уровень производительности труда в различных отраслях – 11).

✓ Рынок труда (уровень и объем заработной платы, продолжительность рабочей недели, уровень образования, международный опыт, «утечка мозгов» – 23).

✓ Финансы (эффективность банков, фондовых бирж, доступность кредита – 18).

✓ Управленческая практика (социальная ответственность бизнеса, способность компаний к рыночной адаптации, уровень развития аудита – 9).

✓ Ценности, отношения и мотивации (имидж страны, открытость национальной культуры, поддержка реформ большинством населения, поддержка обществом политики конкуренции и открытости – 7).

Инфраструктура

Мера, в которой основные технологические, научные и человеческие ресурсы удовлетворяют потребности бизнеса. В сумме 114 показателей

✓ Основная инфраструктура (территория, водные ресурсы, население, развитость транспорта, производство энергии, цены на электричество и бензин – 25).

✓ Технологическая инфраструктура (развитость телекоммуникационных и компьютерных сетей, уровень компьютеризации, развитость интернета, доля высокотехнологичной продукции в экспорте – 23).

✓ Научная инфраструктура (расходы на науку, количество научных статей, диссертаций, Нобелевских лауреатов, уровень защиты интеллектуальной собственности – 23).

✓ Здоровье и окружающая среда (расходы на здравоохранение и защита окружающей среды, уровень заболеваемости, продолжительность жизни, уровень выброса углекислого газа, экологическое законодательство – 27).

✓ Образование (расходы на образование, уровень высшего и среднего образования, уровень знания иностранных языков, количество иностранных студентов – 16).

Таблица Г.1 – Украина в Мировом ежегоднике конкурентоспособности Института развития менеджмента (IMD) в Лозанне – 2011-2015 гг.

Показатели	Занятое место в рейтинге по годам					Графическое изображение динамики составляющей конкурентоспособности Украины
	2011	2012	2013	2014	2015	
Состояние экономики						
Национальная экономика	49	48	53	55	60	
Внешняя торговля	24	23	33	43	52	
Международные инвестиции		47	41	42	56	
Занятость	32	35	34	33	53	
Цены	45	51	1	33	54	
В целом по составляющей	45	48	30	48	60	
Эффективность правительства						
Государственные финансы		29	23	38	60	
Налогово-бюджетная политика	44	45	40	32	37	
Институциональные рамки	56	58	59	58	59	
Регулирование бизнеса	56	56	56	52	54	
Социальные основы	58	58	56	56	58	
В целом по составляющей	58	56	57	52	59	
Эффективность бизнеса						
Производительность и эффективность		48	50	54	57	
Рынок труда	41	30	33	21	51	
Финансы	55	59	60	57	61	
Управленческая практика	55	55	45	43	57	
Ценности, отношения и мотивации		47	39	30	44	
В целом по составляющей	55	55	51	49	55	

Продолжение таблицы Г.1

Показатели	Занятое место в рейтинге по годам					Графическое изображение динамики составляющей конкурентоспособности Украины
	2011	2012	2013	2014	2015	
Инфраструктура						
Основная инфраструктура	53	52	52	46	52	
Технологическая инфраструктура		53	51	47	54	
Научная инфраструктура	43	42	42	40	43	
Здоровье и окружающая среда	59	59	56	59	58	
Образование	33	34	32	24	33	
В целом по составляющей	48	51	45	44	48	
Место в общем рейтинге среди стран	57-е среди 59 стран	56-е среди 59 стран	49-е среди 60 стран	49-е среди 60 стран	60-е среди 61 страны	
Примечание –	– лучшие показатели					– худшие показатели

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Причины демографического кризиса

Таблица Д.1 – Общий коэффициент брачности (на 1000 жителей), 1950–2015 гг.

Страна	Годы								
	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2010	2014	2015
Австралия	9,2	7,4	9,4	7,4	6,9	5,9	5,4	5,2	4,8
Австрия	9,3	8,3	7,1	6,2	5,9	4,9	4,5	4,4	5,2
Белоруссия	9,6	11,0	9,3	10,1	9,7	6,2	8,1	8,9	8,6
Бельгия	8,3	7,1	7,6	6,7	6,5	4,4	3,9	3,6	3,6
Болгария	10,7	8,8	8,6	7,9	6,9	4,3	3,3	3,4	3,9
Босния и Герцеговина	11,4	10,1	9,3	8,5	6,7	6,0	5,6	5,1	5,6
Великобритания	8,1	7,5	8,5	7,4	6,6	5,2	4,5		
Венгрия	11,4	8,9	9,3	7,5	6,4	4,7	3,6	3,9	4,7
Германия	11,0	9,5	7,4	6,3	6,5	5,1	4,7	4,8	4,9
Греция	7,7	7,0	7,7	6,5	5,8	4,5	5,1	4,9	5,0
Дания	9,1	7,8	7,4	5,2	6,1	7,2	5,6	5,0	5,1
Ирландия	5,4	5,5	7,0	6,4	5,1	5,0	4,5	4,8	4,8
Испания	7,5	7,8	7,3	5,9	5,7	5,4	3,6	3,4	3,6
Италия	7,6	7,7	7,3	5,7	5,6	5,0	3,7	3,1	3,2
Канада	9,1	7,3	8,8	7,8	6,8	5,1			
Республика Корея			9,2	10,6	9,3	7,0	6,5	6,0	5,9
Латвия	9,9	11,0	10,2	9,8	8,9	3,9	4,4	6,3	6,9
Литва	9,1	10,1	9,5	9,2	9,8	4,8	6,0	7,6	7,6
Македония	11,5	8,6	9,0	8,5	8,3	7,0	6,9	6,7	6,8
Молдавия	11,7	9,3	9,4	11,5	9,4	5,1	7,4	7,2	7,0
Нидерланды	8,2	7,7	9,5	6,4	6,5	5,5	4,5	3,9	3,8
Новая Зеландия	9,0	8,0	9,2	7,3	6,9	5,4	4,9	4,4	4,3
Норвегия	8,3	6,6	7,6	5,4	5,2	5,0	4,8	4,6	4,5
Польша	10,7	8,2	8,6	8,6	6,7	5,5	6,0	5,0	5,0
Португалия	7,7	7,8	9,4	7,4	7,2	6,2	3,8	3,0	3,1
Россия	12,0	12,5	10,1	10,6	8,9	6,2	8,5	8,4	7,9
Румыния	11,7	10,7	7,2	8,2	8,3	6,1	5,7	5,9	6,3
Сербия	12,7	9,1	9,3	7,6	6,2	5,7	4,9	5,1	5,2
Словакия	11,3	7,9	7,9	7,9	7,6	4,8	4,7	4,9	5,3
Словения	10,1	8,8	8,3	6,5	4,3	3,6	3,2	3,2	3,1
США	11,1	8,5	10,6	10,6	9,8	8,2	6,8	6,9	6,9
Украина	11,7	10,7	9,8	9,3	9,3	5,6	6,7	6,9	
Финляндия	8,5	7,4	8,8	6,1	5,0	5,1	5,6	4,5	4,5
Франция	7,9	7,0	7,8	6,2	5,1	5,0	3,9	3,7	3,6
Хорватия	9,9	8,9	8,5	7,2	5,8	4,9	5,0	4,6	4,7
Черногория	8,0	7,3	7,8	7,6	6,3	5,6	5,9	5,7	6,2
Чехия	10,7	7,7	9,2	7,6	8,8	5,4	4,5	4,3	4,6
Швейцария	7,9	7,8	7,6	5,7	6,9	5,5	5,5	5,1	5,0
Швеция	7,7	6,7	5,4	4,5	4,7	4,5	5,3	5,5	5,3
Эстония	9,5	10,0	9,1	8,8	7,5	3,9	3,8	4,7	5,2
Япония	8,6	9,3	10,0	6,7	5,9	6,4	5,5	5,1	5,1

Источник: <http://www.demoscope.ru/weekly/app/app4081.php>

Таблица Д.2 – Общий коэффициент разводимости (на 1000 жителей), 1960–2015 гг.

Страна	Годы							
	1960	1970	1980	1990	2000	2010	2014	2015
Австралия	0,65	0,97	2,69	2,52	2,62	2,30	2,00	2,00
Австрия	1,14	1,39	1,77	2,12	2,44	2,10	1,95	1,89
Белоруссия	0,70	1,89	3,24	3,43	4,35	3,90	3,70	3,50
Бельгия	0,50	0,66	1,47	2,04	2,63	2,70	2,40	
Болгария	0,90	1,17	1,48	1,30	1,29	1,50	1,50	1,50
Босния и Герцеговина	1,03	0,83	0,63	0,39	0,51	0,40	0,43	0,52
Великобритания	0,49	1,13	2,84	2,93	2,63	2,10	1,90	
Венгрия	1,66	2,21	2,60	2,40	2,35	2,40	2,00	2,10
Германия	1,01	1,33	1,80	1,95	2,36	2,30	2,10	2,00
Греция	0,30	0,40	0,69	0,59	1,02	1,20	1,30	
Дания	1,46	1,93	2,65	2,67	2,69	2,60	3,40	2,90
Ирландия					0,72	0,70	0,57	
Испания				0,60	0,94	2,20	2,20	2,10
Италия	0,10	0,19	0,21	0,49	0,66	0,90	0,90	1,40
Канада	0,40	1,40	2,53	2,83	2,32			
Республика Корея		0,40	0,60	1,10	2,50	2,30	2,25	2,12
Латвия	2,40	4,61	5,04	4,05	2,58	2,40	3,10	2,60
Литва	0,85	2,20	3,23	3,45	3,11	3,20	3,30	3,20
Македония	0,73	0,28	0,47	0,40	0,65	0,80	1,10	1,00
Молдавия	0,89	2,08	2,81	3,01	2,67	3,20	3,10	3,20
Нидерланды	0,49	0,79	1,82	1,90	2,18	2,00	2,10	2,00
Новая Зеландия	0,69	1,11	2,05	2,67	2,51	2,03	1,81	
Норвегия	0,66	0,88	1,62	2,40	2,24	2,10	1,90	1,90
Польша	0,50	1,06	1,12	1,11	1,12	1,60	1,70	1,80
Португалия	0,08	0,06	0,60	0,93	1,87	2,60		
Россия	1,54	3,04	4,19	3,78	4,28	4,50	4,70	4,20
Румыния	2,01	0,39	1,54	1,42	1,37	1,60	1,40	1,60
Сербия	1,45	1,12	1,21	1,05	1,02	0,90	1,10	1,30
Словакия	0,58	0,75	1,33	1,67	1,72	2,20	1,90	1,80
Словения	0,97	1,11	1,21	0,93	1,07	1,20	1,20	1,20
США	2,18	3,47	5,24	4,71	4,00	3,60	3,20	3,10
Украина	1,24	2,86	3,63	3,72	4,02	2,80	3,00	
Финляндия	0,83	1,31	1,98	2,63	2,69	2,50	2,50	2,50
Франция	0,66	0,77	1,51	1,87	1,93	2,08	1,88	
Хорватия	1,16	1,21	1,16	1,17	0,98	1,20		1,40
Черногория	0,85	0,60	0,44	1,03	0,80	0,80	0,90	0,90
Чехия	1,36	2,20	2,65	3,10	2,90	2,90	2,50	2,50
Швейцария	0,87	1,04	1,73	1,96	1,46	2,80	2,00	2,10
Швеция	1,20	1,61	2,39	2,26	2,42	2,50	2,70	2,50
Эстония	2,09	3,22	4,15	3,69	3,09	2,20	2,40	2,60
Япония	0,75	0,93	1,22	1,28	2,10	1,99	1,80	

Источник: <http://www.demoscope.ru/weekly/app/app40di.php>

Таблица Д.3 – Доля внебрачных рождений (на 100 родившихся)

Страна	Годы							
	1960	1970	1980	1990	2000	2010	2014	2015
Австралия	4,8	8,3	12,4	21,9	29,2	33,8	34,4	34,0
Австрия	13,0	12,8	17,8	23,6	31,3	40,1	41,7	
Белоруссия	6,9	7,3	6,4	8,5	18,6	19,6	14,9	:
Бельгия	2,1	2,8	4,1	11,6	28,0	45,7	52,3	
Болгария	8,0	8,5	10,9	12,4	38,4	54,1	58,8	58,6
Босния и Герцеговина	6,2	5,3	5,4	7,4	10,3	10,8	10,6	10,8
Великобритания	5,2	8,0	11,5	27,9	39,5	46,9	47,6	47,9
Венгрия	5,5	5,4	7,1	13,1	29,0	40,8	47,3	47,9
Германия	7,6	7,2	11,9	15,3	23,4	33,3	35,0	35,0
Греция	1,2	1,1	1,5	2,2	4,0	7,3	8,2	8,8
Дания	7,8	11,0	33,2	46,4	44,6	47,3	52,5	53,8
Ирландия	1,6	2,7	5,9	14,6	31,5	33,8	36,3	36,5
Испания	2,3	1,4	3,9	9,6	17,7	35,5	42,5	44,5
Италия	2,4	2,2	4,3	6,5	9,7	21,5	28,8	30,0
Канада	4,3	9,6	13,0	25,5	31,2	31,8	33,0	
Республика Корея				1,0	0,9	2,1	1,9	
Латвия	11,9	11,4	12,5	16,9	40,4	44,4	44,0	41,5
Литва	7,3	3,7	6,3	7,0	22,6	25,7	29,0	27,7
Македония	5,1	6,2	6,1	7,1	9,8	12,2	:	11,0
Молдавия			7,4	11,1	20,4	22,4	21,3	21,9
Нидерланды	1,4	2,1	4,1	11,4	24,9	44,3	48,7	49,8
Новая Зеландия	4,6	13,3	21,5	34,0	43,2	48,9	46,7	46,7
Норвегия	3,7	6,9	14,5	38,6	49,6	54,8	55,5	55,9
Польша	4,5	5,0	4,8	6,2	12,1	20,6	24,2	24,6
Португалия	9,5	7,3	9,2	14,7	22,2	41,3	49,3	50,7
Россия	13,1	10,6	10,8	14,6	28,0	24,9	22,6	
Румыния		3,5	3,7	19,8	25,5	27,7	31,2	31,0
Сербия	11,7	11,7	10,1	12,7	20,7	24,0	25,1	25,5
Словакия	4,7	6,2	5,7	7,6	18,3	33,0	38,9	39,2
Словения	9,1	8,5	13,1	24,5	37,1	55,7	58,3	57,9
США	5,3	10,7	18,4	28,0	33,2	40,8	40,2	
Украина		9,2	8,8	13,0	17,3	21,9	21,1	:
Финляндия	4,0	5,8	13,1	25,2	39,2	41,1	42,8	44,3
Франция	6,1	6,8	11,4	30,1	42,6	54,1		
Хорватия	7,4	5,4	5,1	7,0	9,0	13,3	17,4	18,1
Черногория		3,1	3,7	6,6				
Чехия	4,9	5,4	5,6	8,6	21,8	40,3	46,7	47,8
Швейцария	3,8	3,8	4,7	6,1	10,7	18,6	21,7	22,9
Швеция	11,3	18,6	39,7	47,0	55,3	54,2	54,6	54,7
Эстония	13,7	14,1	18,3	27,2	54,5	59,1	59,4	58,0
Япония	1,2	0,9	0,8	1,1	1,7	2,1	2,3	

Таблица Д.4– Число аборт на 100 родившихся живыми,

1960–2015 гг.

Страна	Годы							
	1960	1970	1980	1990	2000	2010	2014	2015
Австралия		0,6	1,8	31	35	22	19	
Австрия	15	14	26	3,9	3,0			
Белоруссия	85	128	131	183	130	31	21	
Бельгия		0,4	5,7	2,9	12	15		
Болгария	102	103	122	138	83	42	42	42
Босния и Герцеговина	12	29	66	100		7	6	
Великобритания	2	10	22	25	29	26	26	26
Венгрия	111	127	54	86	76	45	35	34
Германия		1	14	20	18	16	14	13
Греция		6	6,10	10	17	15		
Дания	5,2	13	41	32	23	26	27	
Ирландия		0,4	4,5	7,7	11,8	6,0	5,6	5
Испания	3,7	0,02	3,2	9,3	16	24	22	
Италия		0,01	35	29	25	21	19	
Канада		3,0	19	23	32	29	21	
Республика Корея		33		63		36		
Латвия			169	129	85	38	24	22
Литва	58	82	87	88	48	20	17	15
Македония	21	40	67	62	39	21	20	
Молдавия	69	123	121	106	70	37	36	36
Нидерланды		6,9	32	15	16	17	17	18
Новая Зеландия		0,5	12	19	28	26	23	22
Норвегия		12	27	26	25	26	24	24
Польша	35	39	20	11	0,04	0,16	0,26	0,28
Португалия			0,03	0,05	0,49	19,9	19,4	19
Россия	157	254	205	206	169	67	48	
Румыния	219	68	104	315	110	48	41	36
Сербия	68		181	190	51	26	19	
Словакия	25	35	33	61	34	21	19	18
Словения	30	31	65	69	46	19	19	18
США	0,01	5	43	39	32	28	23	23
Украина	138	157	161	155	113	36	25	
Финляндия	8	23	24	19	19	17	17	17
Франция		0,27	21	26	26	26	27	27
Хорватия	14	63	70	84	32	9	8	8
Черногория				62	30	11	13	13
Чехия	53	49	45	84	39	21	20	18
Швейцария		16	22	15	16	14	12	12
Швеция	2,7	15	36	30	34	33	32	33
Эстония	178	189	163	132	98	45	38	35
Япония	66	38	38	37	29	20	18	

Источник: <http://www.demoscope.ru/weekly/app/app40ab.php>

Таблица Д.5 – Определение ценности семьи, ценности и достоинства человеческой жизни, по данным World Values Survey (Украина)

Значение по годам		1996	2006	2011	
Гомосексуализм	Никогда не оправдано	Кол., люд	1715	484	792
		Проц., %	71,40	54,57	52,80
	Всегда оправдано	Кол., люд	31	9	6
		Проц., %	1,29	1,01	0,40
	Всего	Кол., люд	2402	887	1500
		Проц., %	100,00	100,00	100,00
Проститутция	Никогда не оправдано	Кол., люд	1698	512	761
		Проц., %	65,81	55,41	50,80
	Всегда оправдано	Кол., люд	31	9	13
		Проц., %	1,20	0,97	0,9
	Всего	Кол., люд	2580	924	1500
		Проц., %	100,00	100,00	100,00
Аборт	Никогда не оправдано	Кол., люд	679	266	493
		Проц., %	28,78	29,56	32,90
	Всегда оправдано	Кол., люд	125	24	40
		Проц., %	5,30	2,67	2,7
	Всего	Кол., люд	2359	900	1500
		Проц., %	100,00	100,00	100,00
Развод	Никогда не оправдано	Кол., люд	419	176	199
		Проц., %	17,47	19,36	13,30
	Всегда оправдано	Кол., люд	167	57	151
		Проц., %	6,96	6,27	10,10
	Всего	Кол., люд	2399	909	1500
		Проц., %	100,00	100,00	100,00
Эвтаназия	Никогда не оправдано	Кол., люд	743	249	-
		Проц., %	33,96	29,43	-
	Всегда оправдано	Кол., люд	335	81	-
		Проц., %	15,31	9,57	-
	Всего	Кол., люд	2188	846	-
		Проц., %	100,00	100,00	-
Суицид	Никогда не оправдано	Кол., люд	1728	587	1047
		Проц., %	69,34	63,94	69,80
	Всегда оправдано	Кол., люд	40	4	17
		Проц., %	1,61	0,44	1,10
	Всего	Кол., люд	2492	918	1500
		Проц., %	100,00	100,00	100,00

Таблица Д.6 – Ценность семьи и человеческой жизни (составлено на основе данных World Values Survey, волна 2010–2014 гг., выборка по возрасту опрошенных до 29 лет для России и Украины в целом)

Их оценка	Явления					
	гомо- сексуализм	проституция	развод	сексуальные отношения до брака	аборт	суицид
Никогда не оправдано , %	45,0	41,0	6,6	6,9	26,1	58,2
Оправдан о в той или иной степени, %	48,6	53,5	76,5	67,5	65,2	36,2
Всегда оправдано , %	2,0	2,0	13,2	23,2	3,7	1,2
Ответ не определен , %	4,4	3,5	3,7	2,4	5,0	4,4

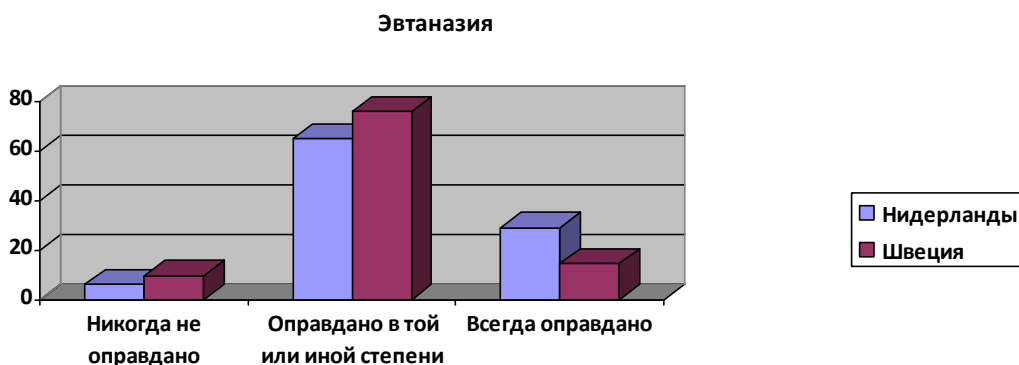
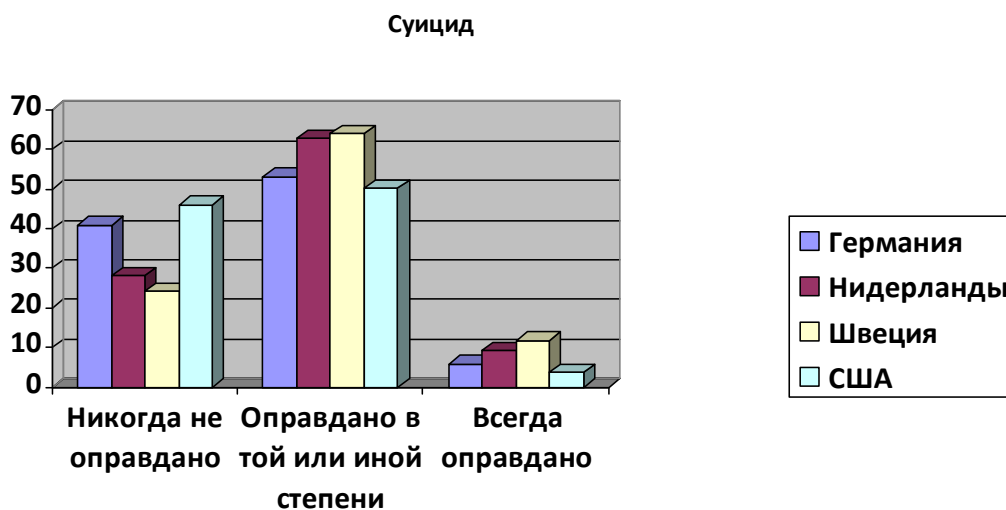
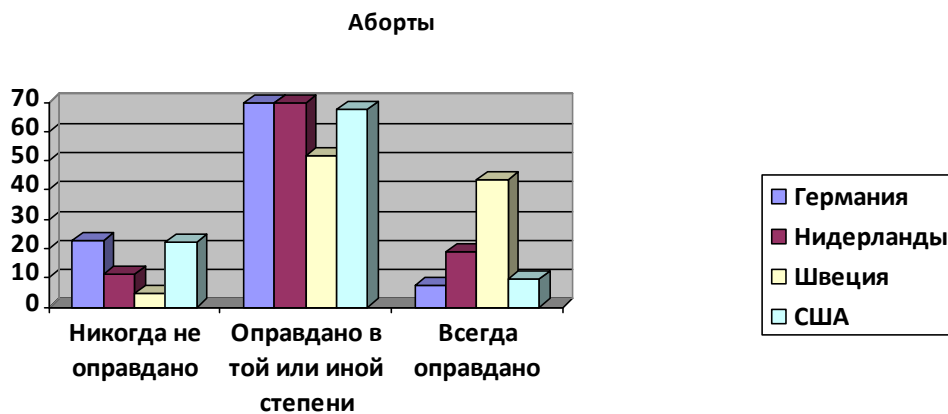
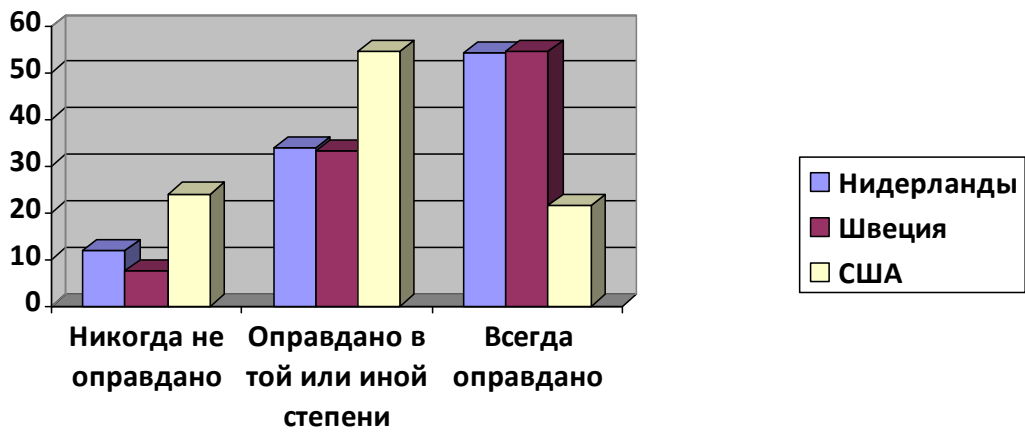
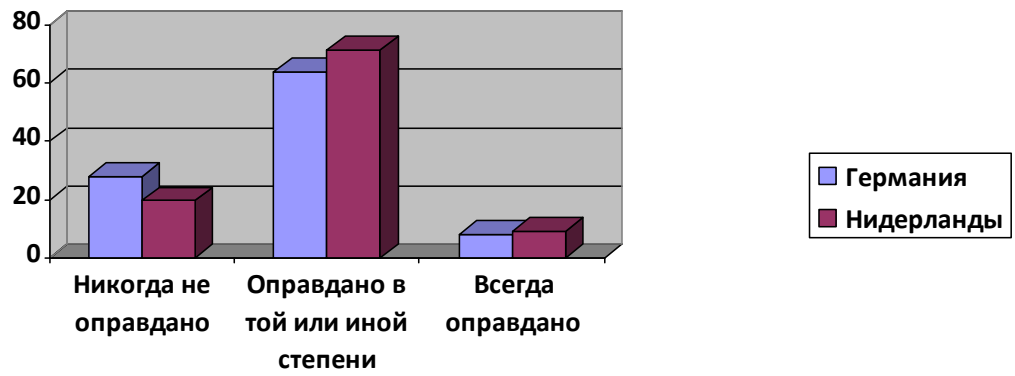


Рисунок Д.1 – Ценность семьи и человеческой жизни по некоторым странам православной, мусульманской, западной цивилизаций (составлено на основе данных World Values Survey), (волна 2010-2014 гг.), лист 1

Гомосексуализм



Проституция



Разводы

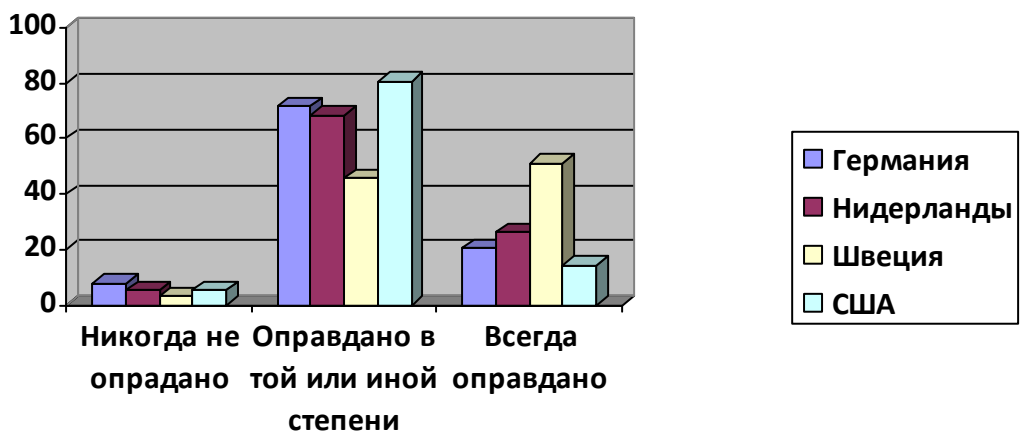
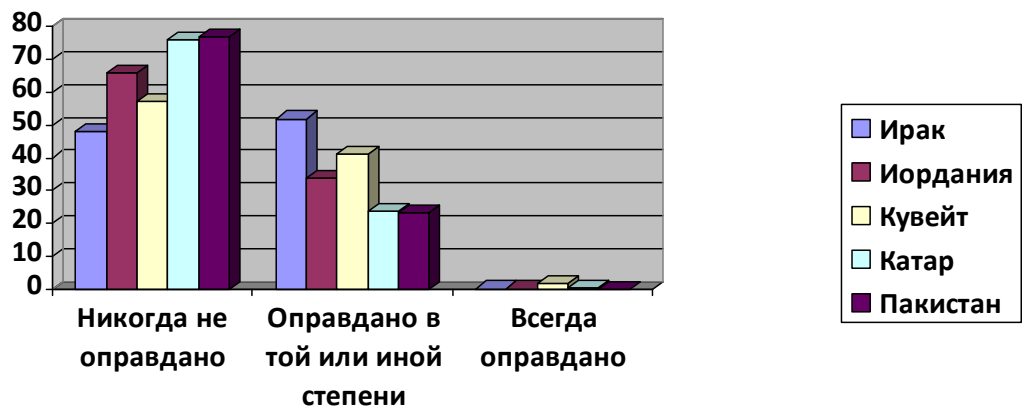
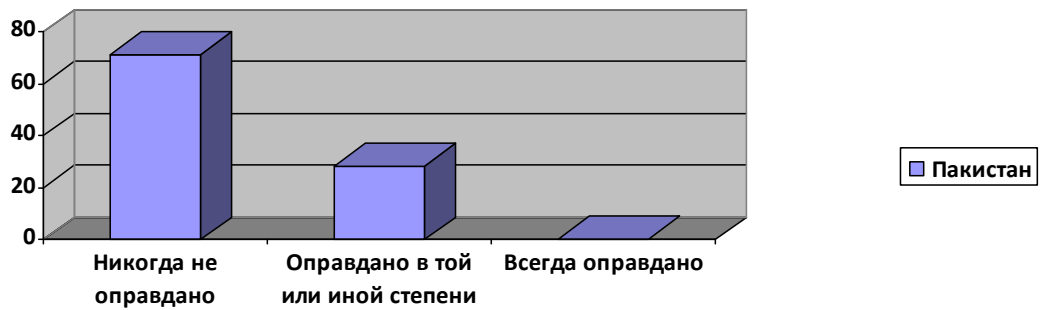


Рисунок Д.1, лист 2

Аборты



Эвтаназия



Суицид

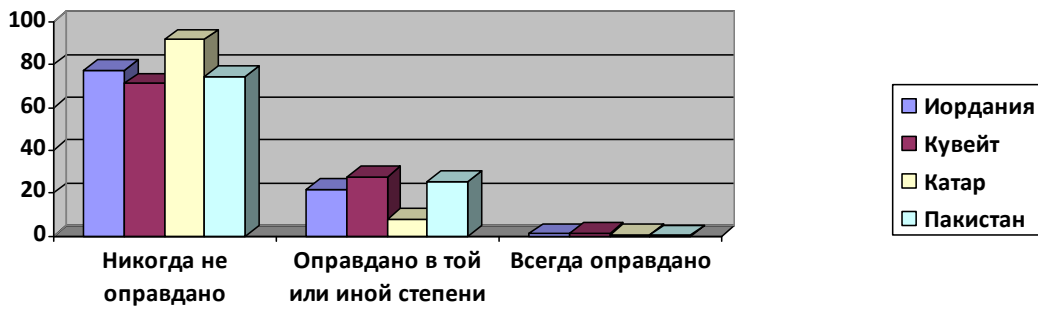
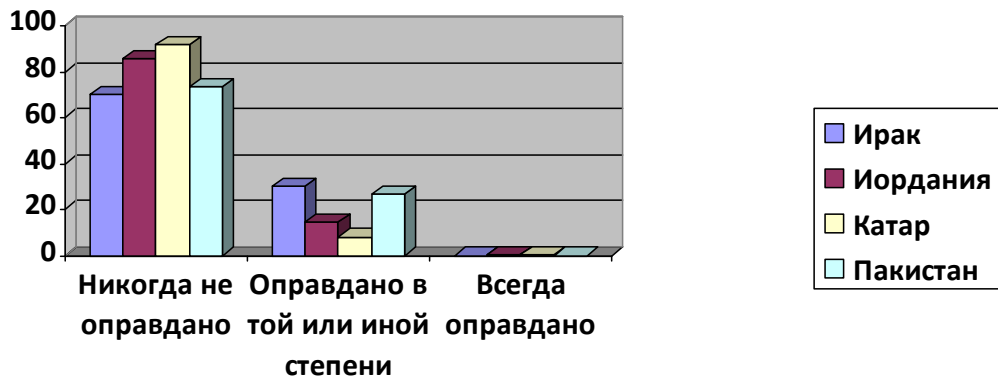
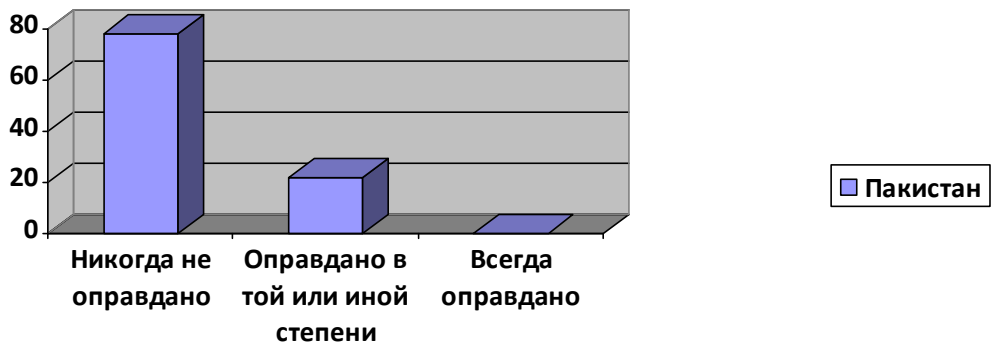


Рисунок Д.1, лист 3

Гомосексуализм



Проституция



Разводы

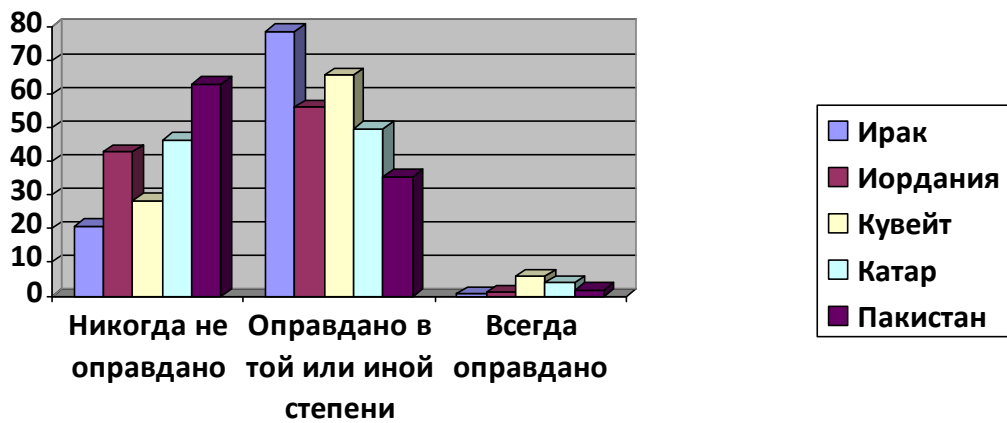
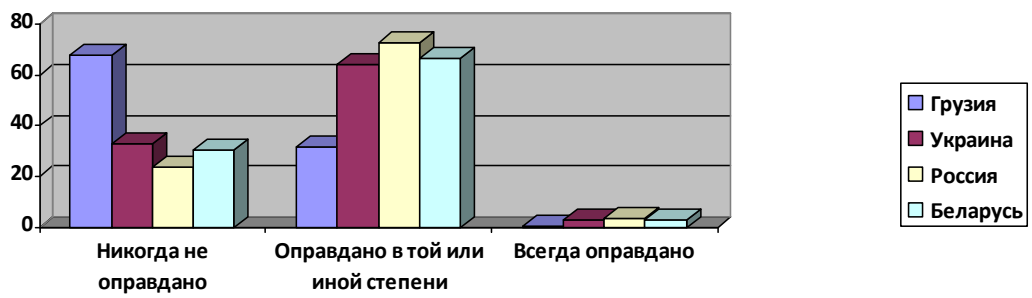
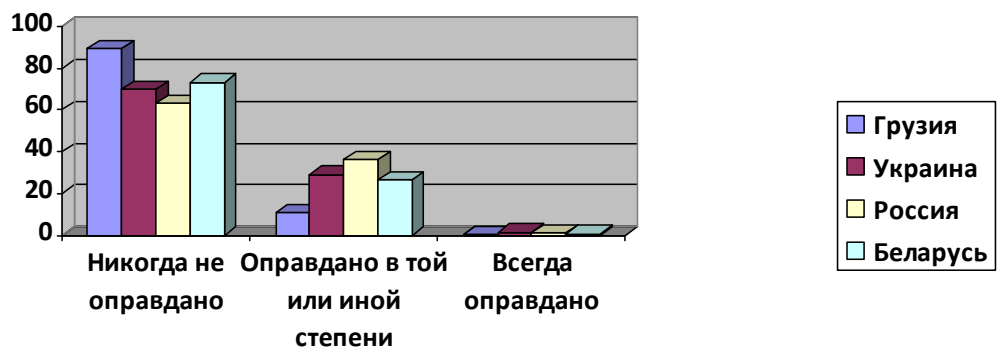


Рисунок Д.1, лист 4

Аборты



Суицид



Эвтаназия

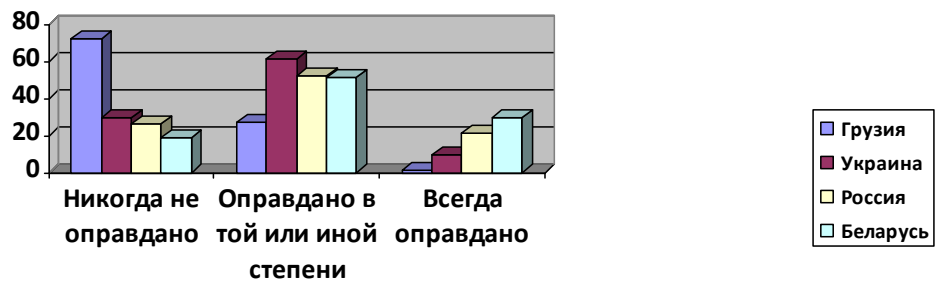
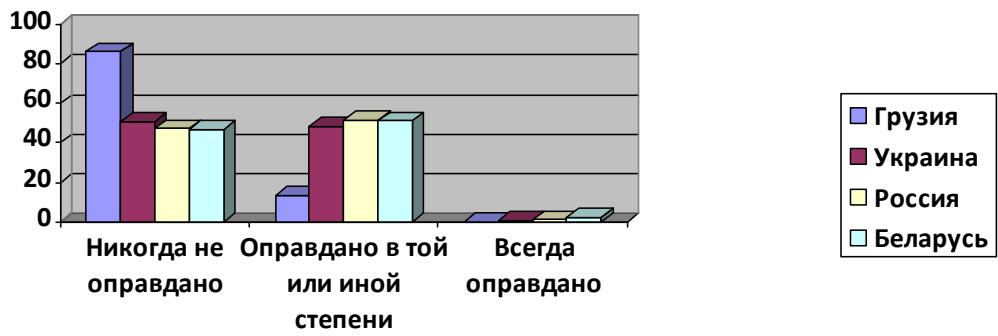
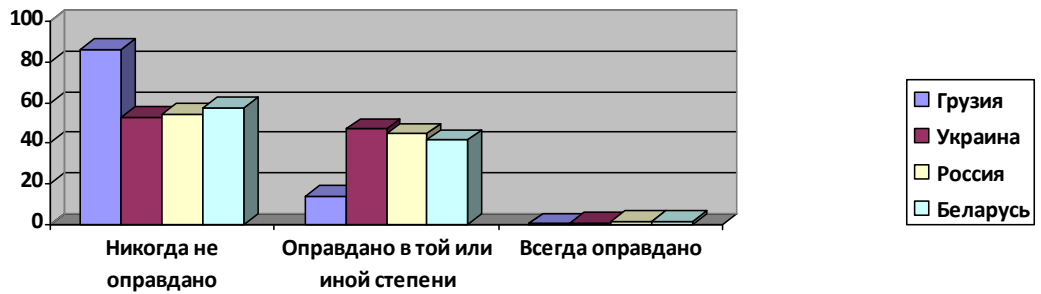


Рисунок Д.1, лист 5

Проституция



Гомосексуализм



Разводы

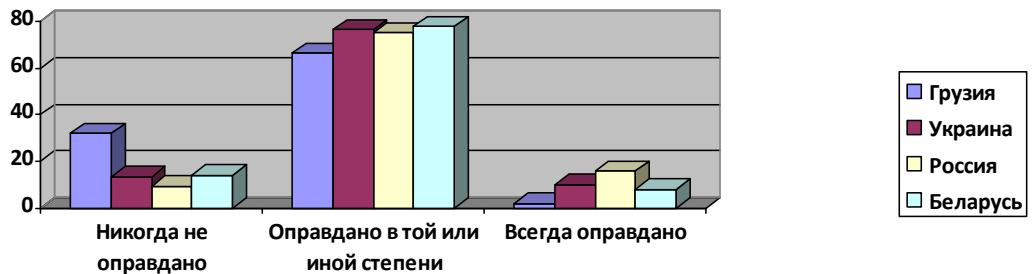
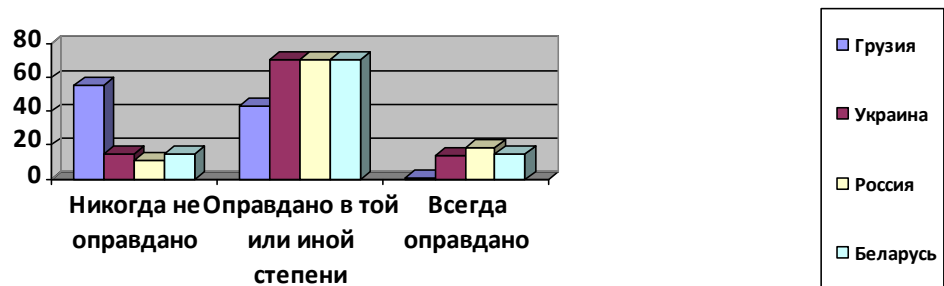


Рисунок Д.1, лист 6

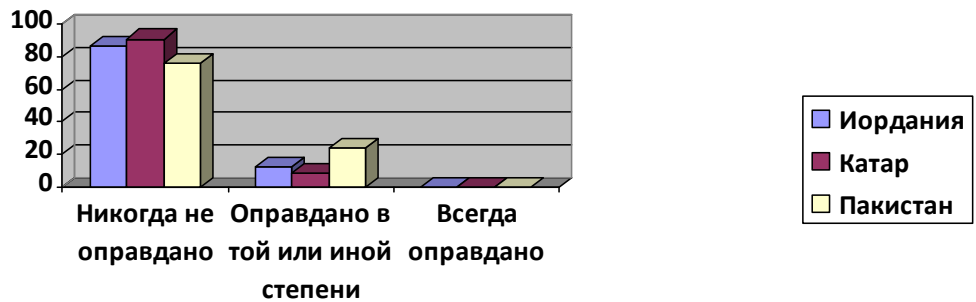
Принятие обществом разных цивилизаций

«отношений до брака»

Сексуальные отношения до брака страны Православной цивилизации



Сексуальные отношения до брака страны Мусульманской цивилизации



Сексуальные отношения до брака страны Западной цивилизации

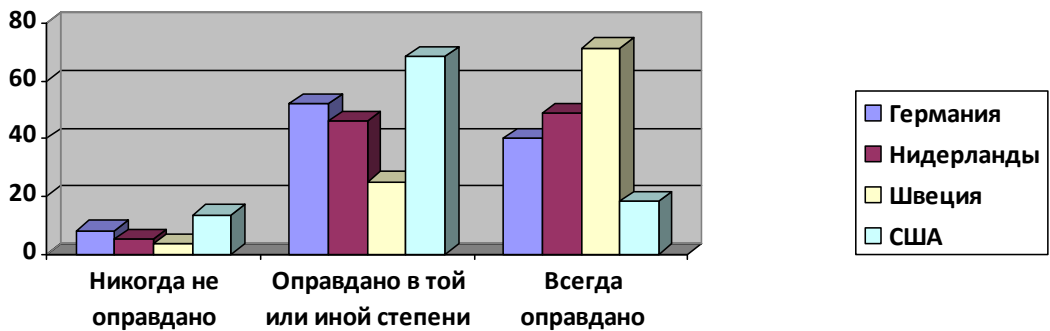


Рисунок Д.1, лист 7

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Меморандум Совета Национальной Безопасности НССМ-200
Значение роста населения в мире для безопасности США и
зарубежных интересов
10 декабря 1974 г.

Рассекречен/Опубликован 7/3/89

(некоторые выдержки)

«При том, что население США составляет 6 % от мирового, мы потребляем около трети природных ресурсов. В последние десятилетия *США всё более зависят от импорта полезных ископаемых* из развивающихся стран и, судя по всему, эта тенденция продолжится... Поэтому США всё более заинтересованы в поддержании политической, экономической и социальной стабильности в странах - поставщиках ...»

«Поскольку, *снижая рождаемость*, мы можем улучшить перспективы такой стабильности, политика в области народонаселения становится весьма важной для соблюдения экономических интересов США»

«*Быстрый рост населения* в развивающихся странах наносит ущерб их внутренней стабильности, создавая таким образом политические проблемы или даже *угрозу национальной безопасности США*»

«Когда перенаселение приводит к массовому голоду, голодным бунтам и социальным переворотам, это неблагоприятно для систематического *освоения природных ресурсов* и долгосрочных инвестиций».

«Подобные кризисы наименее вероятны при *низком или отрицательном приросте населения*... Молодые люди более подвижны, нестабильны, склонны к экстремизму, чем старшее поколение. Их легче мобилизовать на *атаку институтов власти или на собственность истеблишмента, мультинациональных корпораций* или других, часто иностранных учреждений, на которые сваливают неполадки в стране».

Снижать рождаемость предполагалось путём распространения служб *планирования семьи*, которые занимались бы пропагандой «простых, дешёвых, эффективных, безопасных, продолжительно действующих и приемлемых методов предупреждения беременности. Это жизненно важный аспект для любой программы по контролю над мировым народонаселением».

«Внедрение планирования семьи в систему здравоохранения поможет нам опровергнуть обвинение в том, что США более заинтересованы в снижении численности людей в развивающихся странах, нежели в обеспечении их будущности».

«Ключевым фактором эффективного использования существующих противозачаточных техник была и остаётся проблема образования. Не снижая усилий, направленных на взрослое население, необходимо сконцентрироваться на юном поколении – тех, кто сейчас в начальной школе, или еще моложе».

Одной из целей Меморандума является «ориентация новых поколений на создание малодетной семьи». При этом авторы не скрывают, что на самом деле развивающиеся страны заинтересованы в многодетных семьях: «желаемый размер семьи – четверо и более детей». Посему ставится задача: «Необходимо убедить широкие массы в том, что в их индивидуальных и национальных интересах иметь в среднем троих, а потом и двоих детей».

«Мы должны позаботиться о том, чтобы наша деятельность не воспринималась развивающимися странами как политика развитой страны, направленная против этих стран. Можно минимизировать обвинения в империалистической мотивации... если неустанно повторять, что мы заботимся: а) о праве каждого человека свободно и ответственно определять число детей и промежутки между их рождением... и б) о социально-экономическом развитии бедных стран...».

«США должны объединить ... ВООЗ, ЮНФПА, ЮНИСЕФ и Всемирный банк для создания консорциума, который помогал бы наиболее нуждающимся странам в организации системы здравоохранения, неотъемлемой частью которой станет планирование семьи».

Источник: Mumford S. The Life and Death of NSSM 200: How the Destruction of Political Will Doomed a U.S. Population Policy. Research Triangle Park, NC, 1996. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://antimason.ru/vse-stati/world-order/1338-plan-nssm-200-memorandum-nacionalnoy-bezopasnosti-ssha.html>

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Программа действий Международной конференции по народонаселению и развитию, Каир, 1994 г.

(некоторые выдержки)

Глава 1. ПРЕАМБУЛА. «В предстоящие 5, 10 и 20 лет потребуются новые энергичные усилия по всему спектру направлений деятельности в области народонаселения и развития с учетом того, что *скорейшая стабилизация роста численности населения в мире внесет решающий вклад в дело обеспечения устойчивого развития*».

«...для достижения многих из качественных и количественных целевых показателей, предусмотренных в настоящей Программе действий, они предполагают такие *изменения в образе жизни, нормах общественного поведения или государственной политике*, которые во многом могут быть достигнуты и обеспечены за счет активизации деятельности общественности и политического руководства.

Глава 2. ПРИНЦИПЫ

Принцип 6. Устойчивое развитие как одно из средств обеспечения благосостояния людей при справедливом распределении благ между всеми людьми в настоящем и будущем требует полного признания наличия *взаимных связей между народонаселением, ресурсами, окружающей средой и развитием*, разумного использования этих взаимных связей и обеспечения их постоянной и гармоничной сбалансированности. *Для достижения устойчивого развития и повышения качества жизни всех людей государствам следует ограничить и ликвидировать нерациональные модели производства и потребления и содействовать проведению надлежащей политики, включая демографическую политику*, с тем чтобы удовлетворить потребности нынешних поколений, не ставя под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности.

Глава 3. ВЗАИМОСВЯЗЬ МЕЖДУ НАРОДОНАСЕЛЕНИЕМ, ПОСТУПАТЕЛЬНЫМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ РОСТОМ И УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ

3.9. Для достижения устойчивого развития и повышения качества жизни всех людей *правительствам следует сократить и ликвидировать нерациональные структуры производства и потребления и содействовать осуществлению надлежащей*

демографической стратегии. Развитым странам следует взять на себя руководящую роль в формировании структур устойчивого потребления.

3.12. Все страны, и в особенности *развивающиеся страны*, где будет происходить почти весь будущий рост мирового населения, и *страны с переходной экономикой* сталкиваются со все более возрастающими трудностями в повышении качества жизни своего населения на устойчивой основе. Многие развивающиеся страны и страны с переходной экономикой сталкиваются с серьезными препятствиями в области развития, среди которых следует назвать трудности, касающиеся сохранения диспропорций в области торговли, замедление темпов развития мировой экономики, сохранение проблемы обслуживания задолженности и потребности в получении технологий и *внешней помощи*. Меры по достижению устойчивого развития и искоренению нищеты должны основываться на макроэкономической политике, имеющей своей целью создание *соответствующих международных экономических условий*, а также обеспечение эффективного управления на самом высоком уровне, эффективной национальной политики и эффективных национальных учреждений.

3.14. *Усилия по замедлению темпов роста численности населения*, сокращению нищеты, достижению экономического прогресса, улучшению защиты окружающей среды и *сокращению структур нерационального потребления* и производства имеют взаимодополняющий характер.

Правительства, неправительственные организации и частный сектор должны осуществлять инвестиции, содействовать, контролировать и осуществлять оценку уровня образования и профессиональной подготовки женщин и девушек, а также юридических и экономических прав женщин во всех аспектах репродуктивного и сексуального здоровья, включая *планирование семьи*, с тем чтобы предоставить им *возможность эффективно содействовать экономическому росту и экономическому развитию и получать от этого выгоды*.

3.22. Международное сообщество должно продолжать содействовать созданию благоприятных экономических условий, в особенности для развивающихся стран и стран с переходной экономикой в их стремлении искоренить нищету и добиться поступательного экономического роста в контексте устойчивого развития. В контексте соответствующих международных соглашений и обязательств следует предпринимать усилия по оказанию поддержки этим странам, в частности развивающимся странам,

содействуя становлению открытой, справедливой, надежной, недискриминационной и предсказуемой системы *международной торговли*; уменьшению бремени задолженности; поощрению прямых иностранных инвестиций; предоставлению новых и дополнительных ресурсов из всех имеющихся в наличии источников и механизмов финансирования, включая многосторонние, двусторонние и частные источники, в том числе на льготной или безвозмездной основе в соответствии с обоснованными и справедливыми критериями; предоставляя доступ к технологиям; а также обеспечивая условия для того, чтобы в ходе разработки и осуществления программ структурной перестройки учитывались социальные и экологические соображения.

3.26. *Давление на окружающую среду*, по-видимому, является следствием быстрого роста численности населения, его распределения и миграции, особенно в экологически уязвимых экосистемах.

3.28. В соответствии с Повесткой дня на XXI век цели заключаются в том, чтобы:

а) обеспечить учет факторов народонаселения, окружающей среды и искоренения нищеты в политике, планах и программах в области *устойчивого развития*;

б) *сократить масштабы нерационального потребления и производства* и ослабить негативное воздействие демографических факторов на окружающую среду, с тем чтобы удовлетворять потребности нынешних поколений без ущерба для способности будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности.

Глава 7. РЕПРОДУКТИВНЫЕ ПРАВА И РЕПРОДУКТИВНОЕ ЗДОРОВЬЕ

7.2. *Репродуктивное здоровье* – это состояние полного физического, умственного и социального благополучия, а не просто отсутствие болезней или недугов во всех вопросах, касающихся репродуктивной системы и ее функций и процессов. Поэтому *репродуктивное здоровье подразумевает, что у людей есть возможность иметь доставляющую удовлетворение и безопасную половую жизнь и что у них есть возможность воспроизводить себя*, и что они вольны принимать решение о том, делать ли это, когда делать и как часто. Последнее условие подразумевает право мужчин и женщин быть информированными и *иметь доступ к безопасным, эффективным, доступным и приемлемым методам планирования семьи по их выбору*, а также другим методам регулирования деторождения по их выбору, которые не противоречат закону, и право

иметь доступ к соответствующим услугам в области охраны здоровья, которые позволили бы женщинам благополучно пройти через этап беременности и родов и предоставили бы супружеским парам наилучший шанс иметь здорового младенца.

7.12. Цель программ в области планирования семьи должна заключаться в том, чтобы дать возможность супружеским парам и отдельным лицам свободно и с чувством ответственности решать *вопрос о количестве и времени рождения своих детей* и иметь в своем распоряжении информацию и средства, позволяющие им сделать это и обеспечить осознанный выбор, а также дать им возможность использовать весь *диапазон безопасных и эффективных методов*.

7.13. *В настоящее время около 55 процентов супружеских пар в развивающихся странах используют те или иные методы планирования семьи. Эта цифра говорит о почти пятикратном увеличении, которое произошло с 60-х годов. Программы в области планирования семьи внесли значительный вклад в уменьшение средней рождаемости в развивающихся странах: примерно с 6–7 детей на одну женщину в 60-х годах до примерно 3–4 детей в настоящее время.*

...в течение нескольких следующих лет необходимо будет обеспечить очень быстрое развитие служб планирования семьи и увеличение производства противозачаточных средств.

7.37. *Необходимо оказывать поддержку комплексному половому воспитанию и развитию услуг для молодежи... Просветительская деятельность должна начинаться в семье, в общине и в школе в соответствующем возрасте...*

7.41. *...подросткам должны предоставляться сведения и услуги, которые помогли бы им осознавать себя в сексуальном отношении и ограждали бы их от нежелательных беременностей, заболеваний, передаваемых половым путем, и связанной с этим угрозы бесплодия.*

Глава 11. НАРОДОНАСЕЛЕНИЕ, РАЗВИТИЕ И ОБРАЗОВАНИЕ

11.2. Образование – ключевой фактор устойчивого развития: *Прогресс в сфере образования в значительной мере способствует сокращению коэффициентов рождаемости, заболеваемости и смертности...*

11.3. Существует тесная и сложная взаимосвязь между образованием, возрастом вступления в брак, рождаемостью, смертностью, мобильностью и активностью. *Рост уровня*

образования женщин и девочек способствует дальнейшему расширению прав женщин, отсрочке вступления в брак и сокращению размера семьи.

11.5. Цели заключаются в том, чтобы:

в) *ввести в учебные планы и улучшить их содержание, с тем чтобы содействовать большей ответственности и более широкой осведомленности в вопросах взаимосвязи между народонаселением и устойчивым развитием, охраны здоровья, включая охрану репродуктивного здоровья человека, и равенства полов.*

11.9. Для того чтобы добиться наибольшей эффективности в просвещении по вопросам народонаселения, оно *должно начинаться в начальной школе и продолжаться на всех ступенях формального и неформального образования с надлежащим учетом прав и обязанностей родителей и нужд детей и подростков.* Там, где такие программы уже существуют, необходимо пересмотреть, обновить и расширить учебные планы в целях обеспечения надлежащего охвата таких важных проблем, как воспитание правильного отношения к представителям противоположного пола, *репродуктивный выбор* и ответственность и болезни, передаваемые половым путем, включая ВИЧ/СПИД.

Информация, образование и коммуникация в области народонаселения.

11.12. *Эффективная информация, образование и коммуникация* являются предпосылкой устойчивого развития людских ресурсов и создают почву для *представленческих и поведенческих изменений.*

11.13. Эффективные мероприятия в области информации, образования и коммуникации *охватывают различные каналы коммуникации:* от самых интимных уровней межличностного общения до школьных программ, от традиционного народного творчества до современного массового искусства и от семинаров, организуемых для местных общинных лидеров, до освещения глобальных вопросов национальными и международными средствами массовой информации. Использование нескольких коммуникационных каналов обычно оказывается более эффективным, чем использование лишь одного из них.

11.23. Правительствам, неправительственным организациям и частному сектору следует шире и более эффективно использовать *средства массовой коммуникации,* включая дневные многосерийные радио- и телепередачи и постановки, спектакли народных театров и другие традиционные коммуникационные средства, для содействия обсуждению общественностью важных, хотя нередко и весьма

деликатных вопросов, связанных с осуществлением настоящей Программы действий.

Глава 13. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НА НАЦИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

13.4. Цели заключаются в том, чтобы:

а) *сделать актуальные вопросы народонаселения составной частью всех соответствующих национальных стратегий, планов, политики и программ развития;*

б) *стимулировать активное участие избранных представителей народа, в частности парламентариев, заинтересованных групп, особенно на низовом уровне, и отдельных лиц, в разработке стратегий, планов, политики и программ в области народонаселения и развития.*

13.9. Странам следует:

а) *разрабатывать и осуществлять программы развития людских ресурсов таким образом, чтобы они были непосредственно направлены на удовлетворение потребностей в контексте стратегий, политики, планов и программ в области народонаселения и развития, с уделением особого внимания начальному образованию, профессиональной подготовке и занятости женщин на всех уровнях, особенно на уровне принятия решений и управленческом уровне, а также учету во всех программах профессиональной подготовки интересов пользователей и перспектив в деле решения проблем, связанных с улучшением положения женщин;*

13.10. Правительствам следует уделять особое внимание разработке и внедрению ориентированных на конкретных пользователей систем управленческой информации в области народонаселения и развития и особенно в области репродуктивного здоровья, включая программы в области планирования семьи и охраны сексуального здоровья, которые охватывали бы как правительственные, так и неправительственные мероприятия и содержали регулярно обновляемые данные о получателях, расходах, инфраструктуре, доступности услуг, результатах и качестве услуг.

13.12. *Внутренние ресурсы составляют самую большую часть средств, выделяемых на достижение целей в области развития.*

13.14. Основные услуги в области репродуктивного здоровья, включая планирование семьи, связанные с оказанием поддержки в отношении необходимой профессиональной подготовки, поставок, инфраструктуры и систем управления, особенно на уровне первичного медико-санитарного обслуживания, включали бы следующие основные компоненты, которые *следует интегрировать в*

базовые национальные программы в области народонаселения и репродуктивного здоровья:

а) в компонент услуг в области планирования семьи – противозачаточные средства и оказание услуг;

в) в компонент программы профилактики заболеваний, передаваемых половым путем заболеваний /ВИЧ/СПИД, программы просвещения с использованием средств массовой информации и в школах– пропаганда добровольного воздержания и ответственного полового поведения и *расширение кампании по распространению презервативов;*

13.16. *Предполагается, что до двух третей расходов будут по-прежнему покрываться самими странами, а примерно одна треть – внешними источниками.*

Глава 15. СОТРУДНИЧЕСТВО С НЕГОСУДАРСТВЕННЫМ СЕКТОРОМ

15.13. *Частный коммерческий сектор* играет важную роль в социальном и экономическом развитии, включая производство товаров и оказание услуг, относящихся к сфере охраны репродуктивного здоровья, и соответствующую информационно-просветительскую деятельность, связанную с программами в области народонаселения и развития. Во все большем числе стран частный сектор уже располагает или вскоре будет располагать финансовыми, управленческими и технологическими возможностями, необходимыми для выполнения широкого круга мероприятий по проблемам народонаселения и развития действенным и эффективным с точки зрения затрат образом.

15.14. Другим аспектом роли частного сектора является его важное значение как партнера в обеспечении экономического роста и устойчивого развития. Через свою деятельность и подходы частный сектор может оказать решающее воздействие на качество жизни занятых в нем работников и нередко на большие группы населения и их привычки.

15.15. Цели заключаются в том, чтобы:

б) *поощрять роль частного сектора в поставке, производстве и распространении, в рамках каждого региона мира, высококачественных товаров, связанных с репродуктивным здоровьем и планированием семьи, и контрацептивов, которые были бы доступны слоям населения с низким доходом.*

Глава 16. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПОСЛЕ КОНФЕРЕНЦИИ

16.12. Правительства, при необходимости и при содействии международного сообщества, должны в кратчайшие сроки создать или расширить национальные базы данных в целях обеспечения основных данных и информации, которые можно использовать для определения или оценки прогресса на пути реализации целей и задач настоящей Программы действий и других связанных с ней международных документов, обязательств и соглашений. Для целей оценки прогресса *все страны на регулярной основе должны оценивать свой прогресс на пути реализации целей и задач Программы действий и других связанных с ней обязательств и соглашений в сотрудничестве с неправительственными организациями и общинными группами, представлять на периодической основе доклады.*

ПРИЛОЖЕНИЕ И

Рейтинг стран по размеру долга домохозяйств

Таблица И.1 – Рейтинг стран по размеру долга домохозяйств, в процентах от располагаемого дохода

Страна/год	1995	2005	2008	2009	2010	2012	2014
Австралия	102,6 0	186,3 5	188,1 2	195,2 7	195,4 7	197,4 1	-
Австрия	65,79	87,47	90,20	90,35	94,20	89,45	89,09
Бельгия	60,19	79,53	89,78	90,78	96,02	104,2 3	111,89
Великобритания	-	167,1 7	178,1 7	167,5 2	158,7 3	153,6 7	155,65
Венгрия	14,82	47,11	76,15	76,62	81,08	63,10	54,44
Германия	97,21	108,0 6	99,40	100,2 9	98,25	95,48	93,58
Греция	-	-	85,27	86,70	104,2 7	109,0 2	-
Дания	192,5 2	282,0 8	339,4 4	338,7 4	325,1 4	314,6 3	315,25
Ирландия	-	198,9 5	227,1 2	235,6 5	231,2 6	221,8 9	-
Испания	-	128,2 2	150,1 0	145,1 6	148,5 7	141,1 8	128,03
Италия	38,43	71,25	81,60	86,52	90,37	92,01	90,06
Канада	98,57	132,1 2	148,4 3	157,3 8	160,1 7	163,0 6	-
Корея	-	-	-	-	-	159,4 5	164,16
Мексика	-	8,36	9,17	9,37	-	-	-
Нидерланды	147,5 8	251,5 2	274,3 1	286,6 3	293,9 1	288,4 0	273,61
Норвегия	123,3 6	167,3 8	207,6 0	206,9 6	212,1 4	220,2 1	223,89
Польша	-	24,96	51,48	52,85	57,16	58,59	-
Португалия	55,10	135,9 4	148,9 0	151,3 8	154,3 6	150,8 8	140,79
Словакия	13,61	29,84	42,47	42,08	43,12	54,83	62,29
Словения	-	40,28	53,47	56,22	58,89	59,48	57,60
США	94,47	134,5 8	135,3 4	133,7 5	127,2 3	113,6 4	113,43

Финляндия	70,95	99,17	117,1 5	117,5 1	119,6 3	123,9 8	126,73
Франция	66,41	88,41	98,69	104,2 5	107,5 3	103,4 2	104,74
Чехия	28,69	39,41	58,80	60,35	61,89	65,79	68,93
Чили	-	-	58,90	57,23	57,53	56,77	-
Швейцария	-	188,2 1	180,3 7	184,0 3	189,2 6	196,0 3	-
Швеция	89,43	146,7 2	159,4 6	163,5 0	170,7 2	167,1 2	173,35
Эстония	7,35	71,71	101,1 4	108,6 4	107,1 5	92,78	83,68
Япония	137,3 6	137,8 8	132,2 5	132,3 9	131,9 0	127,0 7	-

Источник: <http://svspb.net/danmark/dolgi-domohozjajstv.php>