

споживачів і регулятори.

Дотримання цих правил стає все більш важливим, оскільки споживачі, інвестори та регулятори приділяють більшу увагу екологічному та соціальному впливу компаній. Нижче наведено посібник, який допоможе компаніям зрозуміти найновіші нормативні акти ESG у всьому світі та розробити стратегію, щоб залучити зацікавлених сторін до своїх зусиль щодо відповідності.

Важливо проконсультуватися з професіоналами або експертами та бути в курсі законів і правил вашого конкретного регіону чи галузі. Розробка стратегії залучення зацікавлених сторін до ваших зусиль із дотримання ESG може допомогти вам зміцнити довіру, прозорість і взаємодію. Відстежуючи свій прогрес і звітуючи про нього, ви можете продемонструвати зацікавленим сторонам, що ваша компанія прагне працювати етично та стабільно. Покращення оцінок ESG можливо шляхом навчання своїх зацікавлених сторін, розробки нових технологій і практик, які позитивно впливають на їхні спільноти.

[1] Аксьонова Т.С. Актуальні загрози та ризики фінансовій безпеці України та роль держави у її забезпеченні. *Державне управління*. 2021. № 17. С. 130-138. DOI: 10.32702/23066814.2021.17.130

[2] Марусяк Н. Л., Бак Н. А. Фінансова безпека підприємства та загрози її втрати в сучасному економічному середовищі. *Економіка та держава*. 2022. № 2. С. 109–113. DOI: 10.32702/2306-6806.2022.2.109

[3] Краснокутська Н. С., Коптева Г. М. Дефініція поняття «фінансова безпека підприємства»: основні підходи та особливості. *БІЗНЕСІНФОРМ*. 2019. № 7. С. 14-19.

УДК 65.014

### ЗАРУБІЖНИЙ ДОСВІД ОЦІНКИ ЯКОСТІ ДІЯЛЬНОСТІ ОРГАНІВ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛІННЯ

### FOREIGN EXPERIENCE IN ASSESSING THE QUALITY OF THE ACTIVITIES OF CORPORATE MANAGEMENT BODIES

*канд. екон.наук. Бочарова Н.А., Даниленко К.О.  
Харківський національний автомобільно-дорожній університет (м. Харків)*

*PhD (Econ.) Bocharova N.A., Danylenko K.O.,  
Kharkiv national automobile and highway university (Kharkiv)*

Багаточисленні дослідження показують відсутність єдиної основи для вимірювання якості корпоративного управління підприємств. Загальна якість корпоративного управління підприємств є доволі низькою в досліджуваних

корпораціях, навіть в компаніях однієї країни вона може значно різнитися.

Корпоративне управління – актуальна проблема сучасних академічних досліджень, попит на нього постійно зростає, оскільки воно забезпечує кращий моніторинг і досягнення цілей підприємства або вимог акціонерів, щодо максимізації вартості та інтересів інших зацікавлених сторін (стейкхолдерів). Якість корпоративного управління підприємства перевіряє прозорість і підзвітність питань, пов'язаних з управлінням компанією, й допомагає оцінити, на якому рівні знаходиться керування нею. Крім того, науковці наголошують на якості корпоративного управління підприємства, що була обчислена рейтингом корпоративного управління або порівняльним аналізом. Акціонери, інвестори та консультанти зацікавлені в тому, щоб якість корпоративного управління була на високому рівні, оскільки вона працює як надійне джерело інформації для прийняття рішень.

Дослідження Клеппер і Лов (2004) вивчало якість корпоративного управління за 374 фірмами з 14 різних ринків, що розвиваються, таких як Пазіл, Чилі, Гонконг, Індія, Індонезія, Корея, Малайзія, Пакистан, Філіппіни, Сінгапур, Південна Африка, Тайвань, Таїланд і Туреччина у 2010 р. Вибірка включає 58% фірм зі Східної Азії, 19% компаній з Південної Азії та 11% компаній з Латинської Америки. Вони мали за мету виміряти якість корпоративного управління за допомогою рейтингу корпоративного управління компаній. Питання охоплювали шість основних категорій, таких як управлінська дисципліна, прозорість, незалежність, підзвітність, відповідальність, справедливість. Описова статистика показує, що середнє значення індексу корпоративного управління становить 54,11 і коливається від 11,77 до 92,77 зі стандартним відхиленням 14. Також визначено, що середнє значення індексу корпоративного управління становить 31,85 у Пакистані та 66,53 у Південній Кореї, що означає, що індекс залежить від країни. Також виявлено, що індекс корпоративного управління в Пакистані коливається від 17,25 до 66,68, що вказує на більшу варіацію всередині країни. Виходячи з наведеного вище аналізу, вони стверджують, що якість корпоративного управління у вибірці суттєво різниться, і ці зміни не пов'язані систематично.

Дурнев і Кім (2005) досліджували якість практики корпоративного управління підприємств загалом у 344 компаніях з 27 країн. Якість корпоративного управління компанії включає зведений індекс, захист інвесторів і соціальну обізнаність. Зведений індекс вимірюється простим середнім шістьох категорій корпоративного управління (таких як дисципліна (управлінські стимули та дисципліна щодо дій, спрямованих на максимізацію вартості); прозорість (своєчасне та точне розкриття інформації); незалежність (незалежність управління); підзвітність (підзвітність управління); відповідальність (підзвітність правозастосування та управління) та захист (захист міноритарних акціонерів)), та містить 57

запитань, які мають відповіді «так» або «ні» та мінімізують суб'єктивність аналітиків.

Дослідження Сільвейра та ін. (2009) визначало якість корпоративного управління підприємства, враховуючи спостереження за 200 фінансовими та нефінансовими компаніями, зареєстрованими на фондовій біржі Сан-Паулу в Пазілі впродовж 1998–2004 років. Індекс корпоративного управління підприємства вимірюється за допомогою 24 об'єктивних запитань. Якщо відповідь на кожне запитання позитивна, вона оцінюється в 1 бал, якщо ні - 0, а загальна оцінка коливається від 0 до 24, що вказує на якість управління від найнижчої до найкращої.

Всього 24 об'єктивних питання якості корпоративного управління поділяються на чотири підкатегорії по 6 запитань, а саме: розкриття інформації; структуру та роботу правління, етику та конфлікт інтересів та права акціонерів. Вони використовували рівноважний метод для розрахунку індексу корпоративного управління.

Описова зведена статистика представляє індекс корпоративного управління (CGI) за шкалою від 0 до 10 протягом 1998-2004 років. Було визначено, що середнє значення індексу корпоративного управління становить 4,16 і 5,00, що вказує на загальну якість корпоративного управління, воно є незадовільним, хоча повільно покращується протягом року. Також визначено, що середнє значення розкриття становить 6,26 і 6,64; рада директорів — 3,48 і 4,77; етика та конфлікт інтересів — 4,16 і 4,59; права акціонерів становлять 2,75 і 4,02. Наведений вище результат вказує на те, що фірми працюють краще з точки зору розкриття інформації, але гірше з правами акціонерів. Також стала помітна різниця якості корпоративного управління підприємства в межах однієї країни.

[1] Жека В. Детермінанти корпоративного управління: свідчення перехідних економік (на рівні фірм), Україна. *Міжнародна економічна політика*. 2007. Вип. 1 (6). С. 5-31. URL: <https://ir.kneu.edu.ua/handle/2010/5686>